

[Jane Oksen]

Så har der været røster fremme om, at der vil være andre sociale grupper: kontanthjælpsmodtagere, unge under uddannelse osv., der får øgede udgifter på grund af dette. Det mener jeg allerede er imødegået også af hr. Kofod-Svendsen, idet størsteparten af de socialt svagt stillede netop bor i de billige lejligheder; altså vil der være fuld dækning for en øget boligudgift inden for kontanthjælpsreglerne, idet der vil være et stykke op til maksimum på de ca. 5.300 kr., man som almindelig kontanthjælpsmodtager får.

De unge har en lidt lavere ydelse og kan maksimalt få omkring 3.100 kr. Men de bor som regel i værelser eller i små, billige lejligheder. Også de vil være dækket.

De uddannelsessøgende på SU kan vi ikke have medlidenhed med. Vi synes i forvejen, der er nogle ret flotte SU-regler, så dér vil også være mulighed for at få dækning for udgifterne.

Det positive ved dette forslag er således, at pensionister kan få op til 2.000 l dunkpetroleum dækket. Og da gennemsnitsforbruget kun er på 1.500 l pr. husstand, vil der være en pæn højde at tage af her.

Vi mener også, at kommunerne uden synderligt besvær kan klare administrationen af denne ordning, idet det kan ske sammen med de nugældende varmeregler.

Det uheldige er måske, at vi får dette her vedtaget allerede nu, idet vi gerne havde set, at vi fik nogle klarere varmeregler, end vi har i dag, hvor der opereres med to forskellige holdregler. Det er ret uheldigt specielt for vore pensionister, der har svært ved at finde ud af reglerne. Det kunne måske have været nået, hvis vi havde ventet til oktober. Men sket er sket, og jeg håber selvfølgelig, at socialministeren på højtryk vil arbejde på at forbedre varmereglerne, når Folketinget mødes igen.

Som sagt synes vi, at opfindsomheden har været stor, når det gælder om at sætte afgifterne op. Det provenu, der bliver ved at sætte disse afgifter på petroleum op, skal så åbenbart bruges til en boligpakke. Det kan vi godt tilslutte os, da pensionisterne som sagt er friholdt.

Der har været nogen kritik af hr. Glistrups udtalelser i forbindelse med det petroleumslag, vi havde fremme i oktober 1988. Ved behandlingen af forslaget, som jeg selv var medforlagsstiller til, blev det fremhævet af hr. Glistrup, at petroleumslagten var den allerlede-

ste af alle energiafgifter, og at den især ramte syge, ældre og andre socialt svagt stillede. Jeg kan give hr. Glistrup ret i, at der intet står om, at det kun var pensionister, vi tænkte på. Selvfølgelig tænker vi på alle de socialt svagt stillede, og det mener jeg også der er taget hensyn til med de gældende regler på kontanthjælpsområdet. Altså må jeg afvise, at der skulle være nogen gruppe, der kommer i klemme med det her foreslåede.

Hvad angår antallet af boliger, har Socialdemokratiet også været fremme med tal, der siger, at det rammer måske 100.000 mennesker, der bruger petroleumsopvarmning. Jeg synes, man må tage udgang i de faktiske tal, der viser et petroleumsforbrug i 1989, der faktisk svarer til de 20.000 husstande, som forslaget opererer med, hvoraf de 10.000 så kan få tilskud.

Fremskridtspartiet tilslutter sig det forlig, der er indgået på dette område.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det forlig, Fremskridtspartiet i sidste uge indgik med regeringen, og som jo indeholdt nogle forskellige elementer, der er blevet omtalt, indeholdt også et for os meget væsentligt element, nemlig en forlængelse af boligpakken frem til nytår. Og eftersom det kun er en forlængelse, er der ingen grund til nærmere at gå ind på det; det handler simpelt hen kun om at flytte nogle datoer.

Det hele skyldes jo, at boligejerne var blevet noget kreative med hensyn til at skaffe sig billig opvarmning, og det overraskede åbenbart regeringen. Regeringen ville have gjort noget ved kreativiteten, og Fremskridtspartiet greb chancen og skaffede til gengæld boligejerne noget andet i stedet for. Vi skaffede en forlængelse af boligpakken, og det er vi tilfredse med. Det sker åbenbart ved, at man nu lægger denne afgift på dunkpetroleum. Men jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, at det var sket med eller uden vor medvirken, så vi valgte faktisk at agere og få noget til gengæld for den indsats, og det synes Fremskridtspartiet at både vi og boligejerne kan være tjent med.

Men afslutningsvis vil jeg gerne sige, at når dette problem er løst og vi er taget hjem igen i dag, er boligejernes problemer langt fra løst. Nu vil jeg hverken true eller stille et ultimatum eller noget andet, men bare i fuld overensstemmelse med mit almindelige blide sindelag appellere