

Glistrup (FP):

Nå ja, men det er også derfor, jeg sagde, at jeg var klar over, jeg var ude på det dristige.

Det, der altså var kernen, var: Der fremsættes et lovforslag om ingen skat på opvarmningspetroleum, og vi argumenterer for en generel skattelettelse. Derefter kommer det til første behandling den 15. november, hvor alle rakker forslaget meget, meget kraftigt ned.

Det, jeg har som min tale, er jo ikke at gentage de bemærkninger, der er i lovforslaget. Jeg var ordfører for forslagsstillerne, og jeg måtte tale til sidst med tilknytning til de meget få positive grænser, der havde været i ordførertalerne, for eventuelt at redde noget af det forslag hjem, som stillingen var den 15. november 1988. Og dér går jeg ind for hr. Kofod-Svendens udtalelse som ordfører for Kristeligt Folkeparti om, at det i første omgang vil gavne pensionisterne, fordi de har deres forbrugsvaner.

Sådan er det, men da forslaget bliver vedtaget enstemmigt i dette Folketing, har situationen totalt ændret sig, for så er det forligsstof, hvor alle de, der havde rakket det ned den 15. november, i december måtte bide i det sure æble og stemme for den generelle skattelettelse, som var foreslået af Fremskridtspartiet, for ellers havde de ikke fået alle de andre ting igennem, de ønskede ved finanslovvedtagelsen i 1988.

Derfor var det, der blev vedtaget i december måned, en total omkalfatring i forhold til situationen ved førstebehandlingen den 15. november 1988, som hr. Kofod-Svendens omtalte.

Jeg skylder stadig hr. Svend Heiselberg svar, men lampen lyser rødt hele tiden.

Formanden:

Så er det fru Jytte Hilden for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Det, der bringer mig herop, er, at hr. Kofod-Svendens fra Kristeligt Folkeparti havde en kort bemærkning, og de bemærkninger, hr. Kofod-Svendens kom med, var væsentligst af sociopolitisk karakter.

Jeg har her et nummer af Idé Politik fra Kristeligt Folkeparti, som udkom fredag den 10. august 1990. Vi skriver i dag den næste hele

hverdag, nemlig mandag den 13. august. Deri står der, at ligesom børnefamilierne får en børnecheck, bør pensionister og andre svagtstillede i dårlige boliger have en petroleumscheck som supplement til varnehjælpen, udtaler hr. Kofod-Svendens.

Jeg vil nu gerne høre af hr. Kofod-Svendens, på hvilken måde denne dokumentation, som altså stammer fra i fredags, er blevet opfyldt i det forlig, jeg forstod at hr. Kofod-Svendens parti er med i. Der står udtrykkelig »pensionister« – det må jo så være alderspensionister og førtidspensionister – og så står der »og andre svagtstillede«. Og det er spørgsmålet om »andre svagtstillede«, der interesserer mig. Er det unge studerende, er det fattige familier, der er nødt til at bo til den billige husleje? På hvilken måde lever hr. Kofod-Svendens op til det, han selv skriver?

Der er ikke tale om fusk eller klip fra anden presse, der er hjælpsom eller ikkehjælpsom eller venlig eller ikkevenlig. Der er tale om et partiblads, som går ud til en række partifæller og også os andre.

Jeg vil gerne have, at hr. Kofod-Svendens dokumenterer, på hvilken måde andre svagtstillede er blevet hjulpet i det forlig, jeg forstår der er indgået.

Formanden:

Så får hr. Kofod-Svendens den sidste korte bemærkning. Der var stillet et konkret spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendens (KRF):

Jeg lyttede med interesse til fru Jytte Hilden, som netop havde fanget, at dér, hvor vi skulle sætte ind kompensationsmæssigt, var primært over for folkepensionister og også førtidspensionister, og derfor er der et særligt lovforslag om det.

Over for andre svage grupper – det er primært bistandsmodtagere – vil vi sætte ind ved hjælp af de gældende varmeregler. Dér er det jo sådan, at kontanthjælpsmodtagere i petroleumsopvarmede boliger vil få dækket den øgede varmeudgift gennem en forhøjelse af det boligtillæg, der ydes som en del af kontanthjælpen. Der er i disse boliger tale om en lav husleje, der almindeligvis giver plads til en afhjælpning af boligtillægget inden for det generelle loft