

[Jytte Hilden]

lig, som nu er indgået mellem regeringen og Fremskridtspartiet og så måske også de to små partier i Folketinget. Derfor forstår jeg slet ikke hr. Glistrups argumentation med at føre Fremskridtspolitik indtil dette punkt, hvor det tilsyneladende ikke længere er Fremskridtspolitik at kompensere alle, der bor i petroleumsopvarmede boliger.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Til fru Jytte Hildens sidste spørgsmål er svaret, at jeg er hverken en massiv eller ikkemassiv del af det flertal, som fru Jytte Hilden omtalte.

Til fru Else Theill Sørensen er svaret ganske ubetinget og 100 pct. et fuldtonet ja. Det forslag, vi taler om, hed som forslag og hedder som lov: Ingen skat på opvarmningspetroleum – ikke noget med nogle sociale personer eller noget andet. Det drejer sig udelukkende om en skattnedsættelse generelt for alle og har intet med socialpolitiske synspunkter at gøre.

Fru Else Theill Sørensen citerer det afsluttende afsnit i nogle bemærkninger, som har haft en ganske klar betoning af, at den ledede af alle lede skatter i dette land er skat på fyringsolie, og at det gælder om at få skatten på fyringsolie af vejen. Man skriver i forslaget, at det har bl.a. den fordel, at i første omgang vil det navnlig virke for pensionister og lignende, for de har i forvejen den købs- og forbrugervane, der går ud på at købe petroleum i dunke.

Det er da ganske klart og tydeligt, som jeg skal dokumentere senere i mit samlede indlæg, at meningen hele vejen igennem var en generel skattnedsættelse, der skulle komme alle til gode, hvad vi i overensstemmelse med forslagets intentioner har oplevet her i sommeren 1990.

Den triste ting, som fru Jytte Hilden er inde på at De Konservative havde fundet på, dette fjollede system med at man skulle fylde i tili-tersdunke, er en typisk form for arbejdsmarkedspolitik for De Konservative, og det måtte vi så affinde os med, men det har bare intet at gøre med kernen i det forslag, som blev vedtaget i 1988 her i salen.

**Formanden:**

Og så beder jeg om, at man tænker på, at vi har en række ordførere tilbage.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Efter at have hørt hr. Glistrup har jeg endnu en gang nærlæst, hvad hr. Glistrup sagde den 15. november 1988. Jeg skal ikke læse hele talen op, bare tage nogle afsnit.

Her argumenterer hr. Glistrup med, at det overvejende drejer sig om folkepensionister, men også om førtidspensionister. Så hedder det lidt længere nede, at nu skal der føres socialpolitik over skattepolitikken. Og hr. Glistrup henviser yderligere i dag til, at petroleumsafgiften tidligere har været lavere end anden afgift. Man kan altså operere med en tredjedel af afgiften på dunkpetroleum sammenlignet med anden petroleum, uden at der sker misbrug eller omgåelse. Denne sætning er da meget interessant, for så må hr. Glistrup jo netop mene, at der ikke er tale om en generel afgiftslettelse; ellers kan man da ikke tale om, at der kunne ske omgælder og misbrug.

Læser man hr. Glistrups samlede tale, ser man, at det var en argumentation for en socialpolitisk indsats primært over for folkepensionister, men også over for førtidspensionister. Det, vi hører nu, er noget helt andet end det, hr. Glistrup argumenterede med for at få flertal for sit lovforslag.

Det, jeg understregede som ordfører, var, at vi gerne ville have en socialpolitisk indsats, men at vi var yderst betænkelige ved misbrug, og jeg bebudede allerede dengang, at blev der tale om misbrug, ønskede vi indgreb, og det er det, vi ønsker i dag.

**Formanden:**

Vi skal til at afslutte de korte bemærkninger. Der er to indtegnede talere, og det er de sidste.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg ved ikke, om man tør sige til hr. Kofod-Svendsen, at hans tale var, som når fanden læser Bibelen. Det er måske lidt dristigt at udtrykke det på den måde, men det er ikke desto mindre sandheden . . .

**Formanden:**

Det er på kanten af det parlamentarisk tilladelige.