

[Jens Thoft]

pisk ikke folk, som er godt ved muffen, og hvorfor er det så kun pensionisterne, der skal kompenseres? Det forstår jeg ikke.

I øvrigt synes jeg, at den ordning for kompensation, som man har valgt for pensionisterne, er utrolig bureaukratisk. Det kunne da gøres langt lettere; det være sagt til Fremskridtspartiet, som altid snakker om, at vi skal afbureaukratisere, men hver eneste gang Fremskridtspartiet er i forlig om et eller andet, så bliver det bureaukratisk ud over alle grænser.

Vi finder ikke afgiftsfritagelsen for dunkpetroleum specielt grøn. Det vil jeg gerne understrege, også selv om jeg godt ved, at det ikke har så meget med forslaget her i dag at gøre. Der burde sættes de nødvendige byfornyelsesmidler ind, så vi kan få den gamle boligmasse renoveret, så vi kan sikre udbygningen af kraftvarme.

Men jeg vil også gerne understrege, at den nuværende ordning med dunkpetroleum – med masser af spild, med masser af fordampning, med mange små tapperier og med transport frem og tilbage i privatbiler – altså heller ikke er ret grøn. Det er galimatias og spild.

Lad os få denne petroleumsfarce stoppet; men lejerne i petroleumsfyrede lejligheder bør ikke sælges ved samme lejlighed.

Formanden:

Jeg skal for god ordens skyld sige, at Folketingets medlemmer omtales ved navn og ikke ved stillingsbetegnelser.

Holger K. Nielsen (SF):

Under tredjebehandlingen af ejerboligpakken lige før sommerferien spurgte vi flere gange regeringen og forligspartierne, hvad de ville gøre, når stempelfritagelsen udløb. Ved den lejlighed fik vi ikke noget svar, men i dag har vi svaret: Man vil simpelt hen forlænge ordningen.

Det er måske en tilsnigelse, at svaret kommer i dag, for allerede cirka en måned efter, at man havde vedtaget loven, kunne vi læse i aviserne, at ledende regeringspolitikere og andre var ude med, at nu måtte vi have en forlængelse af boligpakken, og det er klart, at sådanne meldinger i sig selv påvirker markedet.

Muligvis vil det som i juni måned være resultatløst at spørge, men jeg vover endnu en gang: Hvad vil regeringen og forligspartierne gøre, når vi nærmer os den 1. januar, når vi står i fuld-

stændig det samme problem, som vi gør i dag? Skal vi så igen forlænge ejerboligpakken? Er meningen med det her simpelt hen, at Folketinget fremover hver tredje måned skal samles og midlertidigt forlænge den ejerboligpakke, som vi nu gør det i dag? Hvis det er tilfældet, så synes jeg, man skulle sige det klart, så ejendoms-mæglerne og alle de, der har interesser i det her, får besked og ved, hvad de har at rette sig efter.

Et af sommerens debatemner har været, om ejerboligpakken har virket. Her har der hersket uenighed, hvilket dækker over, at ingen levende sjæl ved det. Der er politikere her i Folketinget, der ofte har travlt med at sige, at vi ikke gør arbejdet godt nok, at vi blander os i for meget. Her er i hvert fald et eksempel på, at Folketinget simpelt hen fører politik i blinde. Ingen kender konsekvenserne af ejerboligpakken, ingen kender konsekvenserne af den forlængelse, man vil have vedtaget i dag.

Her må man sige, at regeringen er næsten rørende ærlig i bemærkningerne til lovforslaget.

Her i sommerferien sagde statsministeren, at han kategorisk afviste en forlængelse af ejerboligpakken. Jeg forstod godt statsministerens betragtninger, de var ganske saglige. Man kan så gætte på, hvad der har fået statsministeren til at skifte opfattelse i mellemtiden.

Der er en del mennesker, som er glade for, at de nu bliver fritaget for stempelafgiften, når de alligevel skal have deres hus solgt. Der er sikkert også mennesker – som vi har kunnet læse om det i aviserne og se på tv – som er glade for muligheden for, at man kan sælge mellem ægtefæller og lave fiktive handler og så få disse mere fordelagtige lån.

Mindre sjovt er det imidlertid, at de, der skal finansiere det her, er de dårligst stillede. Det ligger i det forlig, man har lavet her, at de mennesker, man ikke vil give kompensation for den forhøjede petroleumsafgift, skal finansiere, at de, der handler hus, slipper billigere. Det er den fordelingspolitiske sandhed i det, man har lavet her.

Denne ejerboligpakke, som man var så stolt af før sommerferien, har ikke – ja, hvad den har, ved jeg næsten ikke, men særlig meget har den tilsyneladende ikke virket, og den har på ingen måde virket i forhold til at løse de problemer, som de dårligst stillede boligejere har. Det eneste formål, den har haft, er, at de, der alligevel handler hus, slipper billigere. Det er selvføl-