

[Jytte Hilden]

me? Og modsætningsvis vil jeg også godt spørge socialministeren: Er det så også socialpolitik, at de, der har en høj husleje, nu skal kompenseres endnu mere for en billigere varme?

Det er simpelt hen hovsa- og hoplapolitik, som ingen steder hører hjemme. For sandheden er jo, at de mennesker, der bor i de billige – efter socialministerens mening billige – boliger, der er petroleumsofvarmede, meget ofte bor i spekulationsbyggeri, som er dårligt vedligeholdt, og har det ekstra besvær med at skulle bære dunke op og ned ad trapperne. Det er både farligt og dårligt, det er miljøforkert, og det er også energiforkert.

Så ikke et eneste af de principper, som efter vores mening er de rigtige i forbindelse med opvarmning og i forbindelse med dårligt stillede mennesker, er overholdt. Socialministeren har mistet orienteringen.

Der er også andre interessante principper, som er blevet lavet om med socialministerens hovsaforslag. Nu får vi endnu en form for varnehjælp, en varnehjælp, som gives som personligt tillæg, men uden nogen indtægtsgraduering. Vi har i forvejen, kunne man godt sige, for mange varmeordninger. Det vil sige, at det er knopskydning på et system, der i forvejen er for bureaukratisk. Det betyder ekstra bureaukrati indført i sociallovgivningen, fordi nogle mennesker ikke kunne holde fingrene fra at få lidt billig varme via nogle petroleumsdunke, der ikke var afgift på.

Det sidste interessante princip, som socialministeren nu introducerer, ligger i et notat til Folketingets Socialudvalg. Der argumenterer socialministeren, at det jo kun er pebernødder for de kommuner, det rammer. Det rammer Københavns Kommune, og det rammer Frederiksberg Kommune, men ach, du lieber, det er jo kun små beløb i forhold til kommunernes store budgetter.

Betyder det så, socialminister, når vi nu i den nye samling skal diskutere socialpolitik i Folketinget, at hvis bare vi rammer beløb, der sådan er lidt små i forhold til det samlede budget, er pebernødder, så kan vi da sagtens tage det, for så generer det ikke nogen?

Jeg synes, der er nogle væsentlige spørgsmål, som socialministeren må svare på: social slagside, at det er bureaukratisk samt dette med nye principper med hensyn til finansieringen.

Pia Gjellerup (S):

Af uransagelige grunde skal vi pludselig i denne sammenhæng også behandle et forslag om forlængelse af dele af den boligpakke, som vi senest behandlede og vedtog her i Folketinget i maj måned, dengang under nr. L 236. Nu kommer det igen under lovforslag nr. L 244. Det illustrerer jo, at aftaler, der indgås med Fremskridtspartiet, ikke har nogen særlig lang levetid.

Vi synes fra Socialdemokratiets side, at der kan være grunde, der taler for at forlænge de dele af boligpakken, der her er tale om. Vi synes bare, at man allerede i maj måned skulle have taget alvorligt, at der var tale om en midlertidig ordning, og så dengang have tilrettelagt den ordning på konsekvent og rimelig vis.

Vi stillede ændringsforslag i maj måned, som man nedstemte, og som regeringen afviste med foragt. Nu lægger man selv forslaget frem til vedtagelse.

I øvrigt er bemærkningerne til lovforslaget karakteristiske ved, at de intet melder om, hvordan den ordning, vi nu forlænger, har virket; så Folketinget behandler et forslag på baggrund af fornemmelser. Det kan jo være meget godt, men det er i hvert fald ikke overvældende seriøst.

Endelig skal jeg sige som afsluttende bemærkning, at vi stadig ikke mener, at disse små skridt med forlængelse af boligpakken afgørende vil løse noget på boligområdet. Der skal ske en forbedring af den økonomiske situation, og der skal være vished om, at det ikke forholder sig fuldkommen uvist med rentefradraget for de kommende boligkøbere. Tilmed er der nu også smidt en bombe om befordringsfradrag ind i debatten. Vi skal have klare linjer, før der kommer orden på boligmarkedet.

Ågaard (KF):

I modsætning til Socialdemokratiet skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremsætte nogle bemærkninger til alle tre forslag.

Vi er i Det Konservative Folkeparti tilfredse med det forlig, som regeringen i sidste uge indgik med Fremskridtspartiet, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti om at ophæve den gældende afgiftsfritagelse for petroleum, der sælges i tiltersdunke, og i stedet fremover beskatte petroleum på lige vilkår med fyringsolier.