

[Klaus Hækkerup]

I øvrigt søgte man at bagatellisere den massive afgiftsunddragelse, der fandt sted. Den ene milliard kroner, Oliebranchens Fællesråd skønnede i provenutab, blev betegnet som overdrevet, også selv om firmaet Kai Dige Bach i brev af 23. maj 1990 til Folketingets Skatteudvalg advarede om, at provenutabet ville blive på mellem 1 og 4 mia. kr. Det gjorde ikke noget indtryk på daværende tidspunkt.

Oplysninger i løbet af sommeren fra olieselskaberne om, at de havde op til 4 ugers leveringstid på dunkpetroleum, gjorde heller ikke noget indtryk. Oplysninger om massive indkøb af plasticdunke i udlandet gjorde heller ikke noget indtryk. Regeringen valgte som så ofte før at sidde kendsgerningerne overhørig.

Bundet til en finanslovsaftale indgået med Fremskridtspartiet havde regeringen reelt pantsat sin handlefrihed til dette parti. Endnu en gang har vi her ligesom med medicinordningen oplevet, at aftaler med Fremskridtspartiet er administrativt umulige, og at Fremskridtspartiet har stået fast på den umulige ordning på trods af, at forudsætningerne for aftalens indgåelse klart var bortfaldet, nemlig at der ikke kunne ske en massiv udvidelse i brugen af dunkpetroleum hos andre end de grupper, der var henvist til alene at bruge denne opvarmningsform.

Først efter udtalelser fra flere partier i Folketinget og umiddelbart forud for Socialdemokratiets gruppemøde sidste torsdag besluttede statsministeren så at handle. Han måtte bøje sig for det saglige indhold i oppositionens kritik af regeringens laden stå til-politik også på dette område.

Socialdemokratiet er stort set enig i sigtet med de fremsatte lovforslag, nemlig at genindføre den fulde afgift på dunkpetroleum og kompensere de forbrugere, der alene har dunkpetroleum som opvarmningsform. Men i modsætning til regeringen mener vi, at compensation bør gives til samtlige, som det hidtil har været meningen at friholde for petroleumsafgiften.

Vi ved, at det altovervejende er lavindkomstgrupper, der bor i de lejligheder, der her er tale om. Vi ønsker ikke at pålægge dem yderligere byrder. Den hidtidige afgiftsnedsættelse har dog også omfattet både pensionister og andre forbrugere, og så bør man selvfølgelig også friholde dem nu, hvor man går over til en anden måde at administrere afgiftsfritagelsen på.

Vi ved imidlertid også, at petroleum er en energimæssigt relativt dyr og usund brændselsform, og at mange af de boliger, der her er tale om, med fordel kunne tilsluttes de kollektive varmforsyningssystemer. I praksis vil det især være fjernvarmen, der er aktuell. Det ville være til gavn først og fremmest for den enkelte, til gavn for varmforsyningen, der typisk allerede har anlagt det overordnede forsyningsnet, og til gavn for miljøet.

Regeringens tidligere håndtering af denne sag tilsiger, at man nu tænker sig godt om, før man handler. Socialdemokratiet har derfor fremsat et beslutningsforslag – det, der er omdelt – som opfordrer regeringen til at forhandle med samtlige Folketingets partier om at finde en løsning, der er energipolitisk rigtig, der giver samtlige, både pensionister og ikkepensionister, en compensation, der er administrativt enkel, og som er neutral i forhold til samtlige landets kommuner.

Det er en udstrakt hånd fra Socialdemokratiets side til regeringen. Lad os undgå en ny hovsalsløsning, der ikke en gang til skal slide på Folketingets anseelse. Den har lidt nok under denne sag. Lad os hellere give os tid til at finde en bæredygtig løsning end en gang til at få lavet en for hurtigt gennemført hovsalsløsning.

Jytte Hilden (S):

Jeg skal ikke gentage, hvad mit partis skattepolitiske ordfører, hr. Klaus Hækkerup, allerede har sagt med hensyn til hovsapolitik og med hensyn til, hvad der kommer ud af det, når man laver forlig med Fremskridtspartiet. Men jeg skal vove den påstand, at socialministeren har mistet orienteringen og hopper videre med på noget, der efterhånden bliver kaotisk.

Vi synes i Socialdemokratiet, at det er godt, at pensionisterne bliver kompenseret for den ekstra afgift, den tre gange så store afgift, som man for et par år siden havde på petroleumsopvarmning. Men vi synes, det er absurd, at andre svage grupper ikke også får det på samme måde.

Vi har bemærket, at socialministeren er kommet med en pressemeddelelse, hvor hun argumenterer for, at det jo i forvejen er boliger, der er meget billige, så de kan godt tåle en lidt større varmeudgift. Hvornår er det blevet radikal socialpolitik at hævde, at de mennesker, der har lav husleje, godt kan betale lidt mere til var-