

[Tove Lindbo Larsen]

Realiteten er jo, at de ikke overholdes alle vegne i øjeblikket, og så er der altså ingen grund til at tro, at det bliver bedre, hvis man fjerner tilsynet.

Realiteten er også, at det nu bliver politiet, der skal tage sig af disse opgaver, og det er vi meget imod; det har vi diskuteret både i udvalget og her i folketings salen. Vi mener ikke, at det er rigtigt at lade politiet få den opgave oven i alt det andet, det skal beskæftige sig med, og dér kunne et tilsyn gøre god gavn. Det er et spørgsmål om anvendelse af ressourcerne på den mest hensigtsmæssige måde.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal ikke gentage ord til andet, hvad fru Tove Lindbo Larsen har sagt, men jeg er fuldstændig enig med hende.

Men jeg vil godt kort sige, at da forringelserne træder i kraft 1. oktober 1990 og de forbedringer, der ligger i forslaget, først træder i kraft 1. januar 1993, og da forbedringerne samtidig ikke kan opveje forringelserne, så stemmer SF imod lovforslaget.

Industriministeren (Engell, fg.):

I forbindelse med det samråd, som industriministeren og jeg for nylig deltog i i Folketingets Erhvervsudvalg, havde vi lejlighed til en grundig drøftelse af politiets forhold i forbindelse med vedtagelsen af denne nye lov.

Jeg mener også, det ganske klart blev præciseret – på en måde, så fru Tove Lindbo Larsen ikke kan misforstå det – at der jo ikke er tale om en ny opgave for politiet, en ukendt opgave, på samme måde som jeg understregede under samrådet, at tanken med det nye lovforslag jo bestemt ikke er, at politiet pludselig skal have nye ekstra opgaver, eller at vi vil opbygge et særligt prispolti forklædt som ældre damer eller noget i den stil. Det er faktisk ikke det, der ligger i forslaget.

Med hensyn til fru Tove Lindbo Larsens spørgsmål om artikel 12 må jeg henvise fru Tove Lindbo Larsen til bilag 17, hvor industriministeren jo klart har givet en besvarelse af det spørgsmål, som fru Tove Lindbo Larsen stillede her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne prøve at sige det så tydeligt, at heller ikke justitsministeren kan misforstå det, for jeg forstod udmærket godt, hvad der blev sagt i samrådet forleden.

Realiteten er jo, at der forsvinder et led, og når der forsvinder et led, så må der overgå noget andet til det efterfølgende, og det er i dette tilfælde politiet.

Så kan man sige, at der ikke kommer nye opgaver, men det kan jo være, der kommer flere opgaver af samme slags. Det er et spørgsmål om at tænke videre i det forløb, der måtte være i tilfælde af, at der sker overtrædelser på området.

Industriministeren (Engell, fg.):

Fru Tove Lindbo Larsen giver udtryk for en fuldstændig fundamentalistisk socialdemokratisk opfattelse: hver eneste gang man i det danske samfund gennemfører afbureaukratisering og forenklinger, så er det noget, der går ud over en masse forskellige og betyder, at så er der mange andre, der skal løse mange andre sager.

Det er ikke vores opfattelse. Vi er ikke så stivnede og forbenede i vores opfattelse, som fru Tove Lindbo Larsen er, og det er selvfølgelig også derfor, at vi er uenige om industriministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Forbeningen vil jeg overlade til justitsministeren, men realiteten er jo, at der kommer ændringer i dette tilfælde. Vel, der fjernes et led, det er vi enige i, men det er jo netop for at gøre det bedre for politiet, at man har dette tilsyn. Det vil sige, at der ingen afbureaukratisering er i dette. Det er en ekstra belastning for en instans, vi har her i samfundet.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Justitsministerens bemærkninger til fru Tove Lindbo Larsen ligger jo i smuk forlængelse af industriministerens nye holdning: at det er gammeldags konservativ industri- og erhvervs politik, der skal føres. Forbrugerne skal man ikke tage hensyn til. De er et nødvendigt onde, som kan få lov at købe nogle varer, men man vil ikke yde dem den service, at de ikke skal løbe