

[Kofod-Svendsen]

overholde indgåede aftaler, men har man indgået en aftale, kan man også forhandle med aftalepartneren, og vi værdsætter, at justitsministeren nu er kommet med et ændringsforslag. Det er kommet meget sent, men bedre sent end aldrig, og vi er glade for, at der er sket denne forbedring i forhold til de efter vores opfattelse uklare bemærkninger på side 14 i lovforslaget. Vi lægger vægt på, at en forening, en interesseorganisation eller lignende som mandatar kan udføre retssager for sine medlemmer og for foreningen, og at dette også gælder for alle områder inden for foreningens interesseområde.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om det så ikke betyder – hvis vi f.eks. tænker os Dansk Arbejdsgiverforening, det kan være en sag vedrørende konkurrenceklausul; hvis vi tænker os en fagforening, det kan dér være bistand i medlemssager om udbetaling af bonus i henhold til en lønaftale og lign. – at disse tilfælde naturligvis er dækket af det ændringsforslag, ministeren har stillet.

Jeg vil tage et tredje eksempel. Vi kan forestille os, at, skal vi sige gårdejer Espersen og husmand Kofod-Svendsen på Bornholm har været meget miljøfremskridtstænkende, og så er de blevet enige om et hegnsarrangement, som er særlig miljøvenligt. Men så viser det sig, at de to bliver uvenner, voldsomt uvenner. Espersen går til landboforeningen, Kofod-Svendsen går til husmandsforeningen. Det er vel også helt i overensstemmelse med ændringsforslaget, at de kan bruge og få assistance af de pågældende foreninger i den tvist, som de er kommet ud i. Til trods for at de har været meget miljøvenlige, har de altså ikke været enige om, hvordan det skulle udmøntes i praksis. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om sådanne konkrete eksempler er dækket af ændringsforslaget, så der virkelig er mulighed for at varetage foreningens medlemmers interesser – inden for interesseområdet naturligvis.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det bliver mere og mere mystisk, hvad meningen er med det, vi skal stemme om. Jeg kan forstå, at der er et forlig, som omfatter regeringen, som omfatter Fremskridtspartiet indtil den 2. oktober, og som omfatter Kristeligt Folkeparti, som imidlertid definerer regeringens ændringsforslag med den eksakte tekst, der står i Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag.

Jeg vil spørge hr. Kofod-Svendsen, om det ikke ville være rimeligere at skrive den udvidende fortolkning, som hr. Kofod-Svendsen nu angler efter at få fra justitsministeren, i lovtæksten, sådan som det er foreslået i det socialdemokratiske og SF'ske ændringsforslag.

På baggrund af hr. Glistrups oplysninger om aftalen om at bringe de forskellige justitsministerielle love igennem skal jeg spørge, om disse bemærkninger skulle tolkes sådan, at vi i den nye folketingssamling på ny kunne diskutere emnet med det resultat, at et ændringsforslag som det, S og SF nu formentlig får nedstemt, i en ny samling som lovforslag ville kunne blive vedtaget også med Fremskridtspartiets stemmer.

Såfremt hr. Glistrup svarer ja til det, skal jeg spørge justitsministeren, om det så som den eneste isolerede forligspart er umagen værd at ændre en retstilstand, som vil være ændret fra den 1. juli til engang i oktober. I den periode har advokaterne sikkert også rigeligt at gøre med at skrive skøder.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal komme med to bemærkninger til fru Pia Gjellerup. For det første vedrørende Socialdemokratiets ændringsforslag: Det er ikke så klart, som vi kunne ønske det, for her står, at disse sager kun kan føres, såfremt sagens centrale spørgsmål har haft tilknytning til det interesseområde, der varetages af foreningen. Det synes vi ikke er klart og godt formuleret.

Dernæst vil jeg sige: Hvis det viser sig, at det, vi vedtager, ikke er godt nok, så er vi også parat til at medvirke til et ændringsforslag i den nye folketingssamling, men så skal det være dokumenteret, at det, vi nu vedtager, ikke er godt nok.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Til hr. Kofod-Svendsens sidste bemærkning: Dette er jo ikke et spørgsmål, om noget kan dokumenteres eller ikke dokumenteres, det er simpelt hen et spørgsmål om holdninger. Skal man give disse særrettigheder til advokaterne, når de driver deres virksomhed på den måde, som Advokatrådet synes er rigtig, eller skal man ikke? Det kan man ikke dokumentere, man kan have sine holdninger.