

[Formanden]

Herved tilgodeses de berettigede ønsker og behov, som foreninger og foreningsansatte advokater har for at kunne yde medlemmerne juridisk bistand også ved de almindelige domstole.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Nu er forsommerens mobning begyndt. Dette lovforslag har fra start af været kendetegnet af at være en gryderet, hvis ingredienser ikke stod særlig godt til hinanden.

Det har også vist sig under behandlingen, at det har været ganske vanskeligt at behandle de enkelte elementer på en ordentlig og grundig måde, således at vi har kunnet komme frem til en vedtagelse af de enkelte dele her ved tredjebehandlingen.

Jeg kan bare henvise interesserede medlemmer og andre, der uden for huset måtte falde over dagens dagsorden, til at se, hvilken vanskelig gang lovforslaget har haft i udvalget. Denne vanskelige gang blev kronet med, at vi efter at have haft en betænkning, en tillægsbetænkning, ændringsforslag uden for tillægsbetænkning, tilføjelse til tillægsbetænkning og rettelse til tilføjelse til tillægsbetænkning endelig i går fik et ændringsforslag uden for tilføjelse til tillægsbetænkning.

Hele det sidste har handlet om, at man ved den del af lovforslaget, der handler om advokatselskaber, lægger op til – uden at det tydeligt nævnes i lovforslaget – en ændring på området for foreningsansatte advokaters adgang til at udøve virksomhed.

Vi har haft talrige besøg og har haft talrige henvendelser i Retsudvalget fra foreninger og organisationer, som føler, at de er blevet urimeligt behandlet. De er heller ikke blevet hørt om deres reaktioner på nogle af de punkter, som faktisk berører dem ganske centralt.

Forholdet er det, at man – sådan som lovforslaget ser ud – faktisk afskærer foreningsansatte advokater fra at møde ved domstolene. Vi har haft debat om det adskillige gange og i Retsudvalget haft mange udvekslinger af spørgsmål og svar med Justitsministeriet, hvorefter vi er kommet lidt længere, sådan at de på-

gældende foreningsadvokater ifølge svarene til Retsudvalget nu kunne give møde i retssager, hvor de gav møde for foreningen eller organisationen. Så var der lidt uklarhed i forhold til de sager, hvor foreningen eller organisationen går ind som mandatar.

Så langt kunne vi være enige, i hvert fald i, at det var rimeligt at give foreningsansatte advokater disse muligheder. Imidlertid er det en indskrænkning i forhold til den nugældende retstilstand, som blev fastslået senest ved en højesteretsdom i efteråret 1989.

Vi finder i Socialdemokratiet, at det er forkert at afskære forenings- eller organisationsansatte advokater fra at kunne føre sager for medlemmerne, uden at de indtræder som mandatarer, sager, som har betydning for medlemmet i relation til emner, der ligger inden for den pågældende forenings eller organisations interesseområde. Vi har derfor fra Socialdemokratiets og SF's side stillet et ændringsforslag, således at det tydeligt kommer til at fremgå af loven, hvad foreningsansatte advokater er berettiget til.

Så har vi senest modtaget, hvad man kunne kalde et afværgeændringsforslag, som jeg må anerkende på én vis, nemlig at man dér udtrykkeligt får indført i loven, hvad der skal være gældende efter det, et flertal bestående af regeringen og Fremskridtspartiet er blevet enige om. Men der mangler altså noget, og den enighed, jeg lige omtalte, er præget af de samme ubehagelige fejl, som vi har diskuteret nogle gange tidligere i dag. Vi oplever forlig, hvor regeringen i virkeligheden gerne ville give Socialdemokratiet og SF ret i forhold til et ændringsforslag, men hvor man ikke kan lave den bedre løsning, fordi Fremskridtspartiet nedlægger veto.

Jeg synes, det er meget ærgerligt, at vi i dag skal have en afstemning, som betyder, at et flertal i Folketinget indskrænker foreningers og organisationers advokaters ret til at føre domstolssager, retssager for deres medlemmer inden for områder, som foreningen og organisationen varetager. Det må vi tage op igen i næste samling. Skaden ser desværre ud til at være sket.

Når vi stemmer om lidt, vil Socialdemokratiet selvfølgelig stemme for det socialdemokratiske ændringsforslag. Hvis det bliver nedstemt, som det kunne formodes, vil vi kunne stemme