

[Leif Hermann]

ven. Ja, men det fordrer imidlertid, at loven er klar.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu har jeg et par gange prøvet at forklare hr. Knud Lind, hvorfor vi ikke mener, en teknisk gennemgang i relation til de kritikpunkter, der er blevet rejst og kan gøres gældende, kan være brugbar.

Så synes jeg egentlig også, man skylder at sige, at den form for teknisk gennemgang, der blev tilbudt her, ikke helt ligner en normal teknisk gennemgang. En teknisk gennemgang blev tilbudt en tirsdag eftermiddag uden nogen form for undersøgelse af, om der overhovedet var nogen af ordførerne, der kunne. Man må konstatere, at den bare bliver lagt. Kl. 11 dagen efter er der allerede lukket, så skal der skrives betænkning. Det er ikke den måde, man normalt laver en teknisk gennemgang, hvis det er for at blive klogere. Men det var stadig væk heller ikke det, der var vores problem, så derfor har vi ikke reageret på det.

Hr. Knud Lind undrer sig stadig væk over, at vi kan sige det, vi gør om hele høringsproceduren. Det undrer mig lidt. Jeg har så umådelig meget lyst til – men må respektere, at der er begrænset tid – at citere hr. Knud Lind fra førstebehandlingen, men jeg vil i hvert fald henvise hr. Knud Lind til at læse i Folketingets forhandlinger 1989-90, sp. 2469, og jeg vil godt citere en lille smule. Hr. Knud Lind sagde, at justitsministeren kunne lære lidt af miljøministeren, for miljøministeren sender sine forslag til høring og laver derefter en lovpakke, hvilket giver småændringer og kun nogle få justeringer. Justitsministeren gør det modsatte; han knalder det lige ud.

Videre sagde hr. Knud Lind:

»Jeg må give den socialdemokratiske ordfører, der netop nævnede, at det er lidt underligt, at man ikke har sendt det ud til høring forlods, ret. Det kunne jo være, fordi ministeren måske har smølet med denne her sag . . .«.

Jeg kan forstå, hr. Knud Lind har ændret holdning siden førstebehandlingen.

Men stadig væk er ønsket fra vores side at få bekræftet, at det juridiske grundlag er i orden. Det er den bekræftelse, vi ikke har kunnet få, og det er den, jeg efterlyser. Hvorfor må vi ikke få den bekræftelse?

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Skal vi tage det fuldstændig efter grundbogen, kan vi konstatere, at SF og Socialdemokratiet ikke ønskede på nogen måde at deltage i den helt normale tekniske gennemgang, fordi justitsministeren ikke for anden gang ville bryde grundloven ved at blande den dømmende og lovgivende magt sammen. Det er realiteterne, hvis vi skal se på det fuldstændig koldt og nøgternt.

Formanden:

Fru Lissa Mathiasen for det, der så forhåbentlig bliver den sidste korte bemærkning i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen hr. Knud Lind må have misforstået noget, hvis hr. Knud Lind mener, at det er at bryde grundloven at bede om at få kommentarer på baggrund af et lovforslag, der har været sendt ud til høring, netop fordi lovforslaget har gennemgået en fundamental ændring i form af 48 ændringsforslag. Jeg vil gerne vide, hvordan hr. Knud Lind kan finde, at det er grundlovsstridigt at bede om en bekræftelse på, at det er korrekt sådan, som det nu er lavet. Jeg synes, vi har god grund til at tvivle på, om det juridisk-teknisk er i orden netop på baggrund af det forløb, der har været her. Og jeg har ikke på noget tidspunkt set noget imod det i grundloven. Jeg vil meget gerne høre, hvor hr. Knud Lind har læst det.

Formanden:

Ja, når der direkte stilles spørgsmål, må jeg jo give en kort bemærkning til hr. Knud Lind. Ellers havde jeg tænkt mig at standse.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal for en gangs skyld undlade at forlænge tiden med at svare på det spørgsmål. Jeg skal kun sige én ting til fru Lissa Mathiasen og til SF's ordfører, der lige så godt som jeg ved, at der er arbejdet meget med dette lovforslag. Vi kan ikke klandre – for det er det, fru Lissa Mathiasen gør – embedsmændene i Justitsministe-