

[Knud Lind]

Jeg kan godt sige for så vidt angår spørgsmålet, om man ikke har spurgt dommerne eller ej, at hvis der i lovforslaget om kreditaftaler står, at førsteårs jurastuderende, der er rødhårede, ikke hører med til aftalen, så er jeg bimplende ligeglad med, hvad dommerne siger og ikke siger, så har de bare at dømme efter det, sådan er grundloven og dermed basta.

Jeg vil godt sige her, at det er rigtigt, der er lavet 48 ændringsforslag, men det siger jo lidt om, at man trods alt har hørt efter de indsigelser, der er kommet fra forskellige side, for ellers skulle man bare have lavet lovforslaget og så sagt, at det er, som vi vil have det, og vi alene vide, vi skal nok finde ud af det her. Men det har man ikke gjort, man har gjort det modsatte; det beviser man med sine 48 ændringsforslag.

Til gengæld vil der være nogle, der vil kunne sige, måske med lige så stor vægt, at de 48 ændringsforslag beviser, at det første var dårligt. Nej, man har bare gjort det endnu bedre, og man har hørt efter de indsigelser, der er kommet, for det er jo således, at det bliver sendt ud, samtidig med at lovforslaget bliver fremsat. Det er jo ikke sådan, så det ikke er kommet ud. Man har lavet et grundlovsbrud, og når man så ikke vil lave flere grundlovsbrud, så kritiserer man Fremskridtspartiet for det. Det er realiteten.

Og jeg vil da godt rose justitsministeren for den ro og besindighed, justitsministeren har udvist over for den galimatias, der har været udvist fra Socialdemokratiets og fra SF's side, for der har jo været et benarbejde uden lige.

Men vi står ved forliget, for ellers kan man ikke indgå forlig med Fremskridtspartiet senere. Realiteten er også, når man nu ligesom vil gøre det til, at vi ikke har fået noget som helst for det, at Fremskridtspartiet havde et meget stort problem f.eks. med et lovforslag vedrørende færdselsloven, sikkerhedsseler osv., som var sat sammen af forskellige dele. I Fremskridtspartiets folketingsgruppe er der altså en holdning om, at man ikke ville stemme for det.

Samtidig havde vi det med ønskenummerplader inde i forslaget, og det syntes Fremskridtspartiet var en god ting. En af de ting vi fik dér, var jo reelt, at vi blev løst fra den håndfæstning, vi havde skrevet under, og fik lov til at genfremsætte forslaget om ønskenummerplader, som så får en fuldstændig støtte fra regeringens side. Og når man ser, hvordan det er gået i England med disse auktioner, så er det altså så-

ledes, at man regner med at få et pænt provenu hjem på dem.

Men realiteten er her, at SF og Socialdemokratiet end ikke gad gå med til den tekniske gennemgang – ja, de sagde det forlods. Det passede ikke de to partier, men samtidig kan man tale om den teknisk dårlige fundering af dette lovforslag. Jamen man var ikke med til den tekniske gennemgang.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg spekulerer i grunden på, hvor meget hr. Knud Lind har forstået af det lovforslag, hr. Knud Lind skal stemme for om et øjeblik. Når hr. Knud Linds forståelse af grundloven er så forvrøvlet som det, hr. Knud Lind gav udtryk for her, må man nok sige, at hvis hr. Knud Lind har forstået og i øvrigt fortalt Fremskridtspartiets folketingsgruppe, hvad det lovforslag går ud på, som ingen efterhånden kan finde ud af, så må jeg sige, at det er ganske enestående.

Det var nu egentlig ikke derfor, jeg kom herop, men for at svare på det, hr. Knud Lind kritiserer os for, at vi ikke har været til teknisk gennemgang. Jeg har stillet ét spørgsmål til justitsministeren, som jeg fik nej på, nemlig hvorvidt justitsministeren ville trække forslaget tilbage efter den kritik, der var fremkommet fra retterne. Det ville ministeren ikke.

Og nu skal jeg så forklare hr. Knud Lind det én gang til, og jeg tror også, hr. Knud Lind udmærket godt ved det, for han har givet mig ret i spørgsmålet tidligere. Folketingets Retsudvalg blev gjort til opmand mellem justitsministeren og de kritiserende dommere, og dette er Folketingets Retsudvalg inklusive hr. Knud Lind ikke indrettet til. Det er muligt, at hr. Knud Lind efterfølgende har fundet ud af, hvordan det skal være.

Derfor sagde vi nej til teknisk gennemgang. Vi havde ikke behov for nogen teknisk gennemgang, fordi den tekniske gennemgang ikke kunne afklare kritikproblemet. Så enkelt er det, hr. Knud Lind.

Og så tror jeg, vi skal holde op med at snakke om, hvor ordholdende og hvor lidt ordholdende hvem er i denne sag. Det drejer sig jo immervæk om et lovforslag, der får ganske afgørende betydning for ganske mange mennesker. Det kan ikke nytte noget, at hr. Knud Lind står her og siger: Dommerne skal bare dømme efter lo-