

[Knud Lind]

det med dommerundersøgelsen og specielt tjenestemændene:

»En dommerundersøgelse skal alene klarlægge en sags faktiske omstændigheder og foretage en vurdering af, om nogle i offentlig tjeneste eller hverv i forbindelse med en sags forløb har begået fejl eller forsømmelser, som så kan begrunde, at et retligt ansvar efterfølgende søges gennemført. Undersøgelsen vil således, hvis der skal placeres et retligt ansvar, skulle følges op af en tjenstlig undersøgelse eller af en straffesag.«

Jeg vil gerne sige her i særdeleshed til Socialdemokratiets medlemmer, men også til justitsministeren, at ved en behandling af en lokalnævns sag, hvor f.eks. politifolk kan blive sigtet ved en eventuel senere retssag, er den pågældende tjenestemand ikke forpligtet til at udtale sig, fordi den pågældende bør have en sigtets retsstilling allerede på det tidspunkt.

Nøjagtigt det samme problem løber justitsministeren ind i med det foreliggende lovforslag. Hvis jeg skal råde tjenestemændene, må det blive til, at de ikke udtaler sig på noget tidspunkt i sådan en lang undersøgelse, der kan strække sig over halve og hele år. De må hele tiden spørge: Kommer jeg i en sådan stilling, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt jeg har en sigtets retsstilling eller bør have det? Er der mulighed for, at jeg bør have det? Så skal vedkommende have det, og så er vedkommende ikke forpligtet til at udtale sig, uanset hvad justitsministeren gør.

Derfor må jeg sige, at vi er betænkelige ved alt det, der er kommet, og at denne sag er så sammenspist og kedelig, at den ikke engang er Folketinget værdig.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Formanden:

Det er en formildende omstændighed, at man udøver akrobatik, når man kommer ind i salen, men det er et spørgsmål, om det er – om jeg så må sige – tilstrækkeligt formildende.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 30 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Man får det indtryk, at der er nogle, der hellere vil hjem end arbejde.

Dette forslag er faktisk bevis for, at deltagelse i politik bestemt ikke lutrer sjælen og skaber politiske hædersfolk. Lovforslag nr. L 235 er eksponent for alle de dårligdomme, som politik kan medføre.

Titlen på lovforslag nr. L 235, forslag til lov om ændring af retsplejeloven, er i ministerudgaven »Dommerundersøgelser«. Titlen på lovforslaget burde rettelig være »Dommerundersøgelse som følge af en tamilsag« eller »Dommerundersøgelse om mørklægning af Ninn-Hansen-sagen som følge af CD's tidligere medlemskab af firkloverregeringen«. Det skulle det rettelig hedde. Et gammelt ordsprog siger, at frænde er frænde værst. Det passer også på politiske frænder, i særdeleshed i inderkredsen, og dette lovforslag vil gå over i historien som det mest sammenspiste hemmelighedskræmmerilovforslag årgang 1989-90. Pudsigt nok er det med undtagelse af SF de samme partier, som tidligere på dagen var imod maskeforbud, som nu går ind for lukkede døre i denne sal. Det er fantastisk, men sådan er det.

På Fremskridtspartiets vegne kan jeg sige, at Folketinget burde have vedtaget et lovforslag, hvorefter en ombudsmand ville blive straffet for at politisere i sit embede. Det ville have været det rigtige.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at Fremskridtspartiet ikke vil medvirke til dette sammenspiste forlig mellem CD, Socialdemokratiet og regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 84 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grøn.) og Hugo Holm (UP)) mod 9 (FP); 17 (SF) stemte hverken for eller imod.