

[Kirsten Jacobsen]

forligsteksten, at alle ejendomshandler skal være stempelfri i sommerferieperioden, og det kan enhver læse.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Ja, det er jo rørende. Det handler ikke om realkreditloven, men om stempelafgiftsloven.

Det er ikke et spørgsmål om at ansøge om et realkreditlån, hvor realkreditinstituttet vil være berettiget til at yde et ejerskiftelån. Det er et spørgsmål om, at det vil kunne betale sig at spekulere i den mulighed i realkreditloven. Det er i øvrigt en udmærket mulighed, som det i mangfoldige tilfælde selvfølgelig ikke har nogen som helst interesse at anvende, fordi der er den almindelige, naturlige omsætningsafgift, nemlig stempelafgiften, som gør, at først når der virkelig er behov for det, anvender man den mulighed.

Derfor var det ikke nødvendigt at have det med i realkreditloven, og derfor blev det fjernet i forbindelse med vedtagelsen af en ny realkreditlov i december 1989, også med Socialdemokratiets stemmer.

Men det er jo heller ikke dér, problemet ligger. Problemet er, at man fjerner en stempelafgift, som hidtil har kunnet begrunde en forholdsvis enkel lovgivning i øvrigt på området, fordi stempelafgiften hindrede spekulation. Nu hindrer man ikke spekulation længere, fordi man også lader stempelafgiftsfritagelsen omfatte handler mellem parter, som ikke er uafhængige af hinanden.

Fru Kirsten Jacobsen siger, at der ikke er noget hul, det står i forligsteksten. Jamen det er netop forligsteksten, der laver et hul, fru Kirsten Jacobsen. Teksten lægger op til en lovgivning, som skaber en spekulationsmulighed, et hul i den danske skatte-, bolig- og lånelovgivning.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu påstår Socialdemokratiet, at forligsteksten laver et hul. Det er der ingen af forligspartierne der har gjort, og vi mener ikke, der er det hul, for hvis vi gjorde det, stemte vi jo for fru Pia Gjellerups ændringsforslag.

Men må jeg ikke godt have lov at sige, at den forligstekst har været kendt af alle og enhver i

dette land siden den 9. maj 1990. Den har været kendt af alle her i dette Ting i over 3 uger. Så er det da højst besynderligt, at hvis det er så stort et problem, som Socialdemokratiet siger, hvis det skaber så stort et hul, at landets økonomi næsten falder fra hinanden, hvorfor i alverdens riger og lande kommer det så først frem fem minutter i tolv, lige inden Folketinget tager på sommerferie?

Socialdemokratiet kunne vel have gjort en bedre indsats i Boligudvalget efter første behandling, for der er ikke ændret i forligsteksten. Forligsteksten er nøjagtig den samme i dag, den 1. juni, som den var den 9. maj, fru Pia Gjellerup.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 57 stemte for, 62 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu har vi jo manet stempelafgiften i jorden, men vi kan ikke tage på sommerferie uden at mane yderligere et par ting i jorden.

Noget af det vigtigste er i forbindelse med den pressemeddelelse, som Realkreditrådet udsendte for en time siden, hvor man siger, at der ikke bliver givet lån til fingerede hushandlere. Her begynder Realkreditrådet at bestemme, hvad realkreditloven skal bruges til, hvordan den skal virke, og hvad den indeholder.

Nu er det jo ikke ukendt for nogen her i Tinget, at kreditforeningerne – og især BRF, som har været hårdest ude med indskrænkninger – normalt anlægger en anden holdning, når det drejer sig om at overholde realkreditloven. Men når jeg tager det alvorligt, er det, fordi vi har beviser på, at de gennem en årrække har kunnet køre deres egen fortolkning af realkreditloven, uden at der er sket noget.