

[Jørgen Estrup]

Det ville jo være meget interessant, hvis hr. Holger K. Nielsen og fru Pia Gjellerup ville prøve at forklare både mig, resten af salen og den undrende danske befolkning, hvordan man kan blive rig og få en spekulationsgevinst, fordi man kan spare en stempelafgift. Det er jo det, sagen drejer sig om. Hverken hr. Holger K. Nielsen eller fru Pia Gjellerup er kommet med forslag til at stoppe det, de kalder proformalsalg. Det er jo ikke det, sagen drejer sig om, men hvis det er det, som fru Pia Gjellerup er interesseret i, så kom med et forslag og lad os snakke om det!

Men så længe det kun drejer sig om at slippe for en udgift, som man i øvrigt under alle omstændigheder kan slippe for, nemlig ved at lade være med at sælge, synes jeg ikke, sagen er så interessant.

Formanden:

Fru Pia Gjellerup en kort bemærkning, og så vender vi os til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg troede, vi havde gjort os store anstrengelser både ved andenbehandlingen, under udvalgsarbejdet i forbindelse med bemærkningerne til ændringsforslaget og i forbindelse med debatten i dag for at pege på, at stempelafgiften er en bremse for skattespekulation i dag. Det er ikke stempelafgiften, der er problemet i sig selv, derimod at man fjerner en bremse for spekulation. Hr. Stavad har her i dag redegjort for en side af sagen, og aviserne har i øvrigt i dag en række andre eksempler på spekulationsmuligheder.

De spekulationsmuligheder er ikke lukrative nok i ret mange sammenhænge, hvis man skal betale stempelafgift som hidtil, og derfor har stempelafgiften betydet, at spekulationsmulighederne i disse handler ikke har haft nogen betydning. Nu fjerner man stempelafgiften, nu fjerner man bremsen, og det vil sige, at de spekulationsmuligheder, der ligger latent i lovgivningen, bliver udnyttet i sommerperioden.

Og så er det jo meget fornemt af hr. Jørgen Estrup at sige, at vi kan jo komme med et forslag om at fjerne de spekulationsmuligheder. Ja tak! Vi har haft en effektiv bremse hidtil. Det er den effektive bremse, man nu vil forsøge at fjerne, men man skal holde fast på de områder, hvor mulighederne findes.

Hr. Jørgen Estrup sagde også, at vi må se, hvordan sommeren forløber, og når Folketinget træder sammen igen, kan vi fremsætte forslag om at fjerne nogle spekulationsmuligheder. Jamen så er det jo slut. Stempelafgiften er kommet igen, inden vi mødes på ny.

Sonja Albrink (CD):

Intentionerne med dette lovforslag var to ting, nemlig at sætte skub i ejerboligmarkedet og at hjælpe de tvangsauktionstruede parcelhusejere.

Inden tredjebehandlingen stod vi med en lov, der havde et par huller. Disse huller har vi gjort boligministeren opmærksom på, men det tager man åbenbart ikke alvorligt. Jeg har endda set i Politiken i dag, at boligministeren udtaler, at i en lov, der skal gennemføres så hurtigt, vil der altid være visse problemer og huller. Jeg synes, det er en dårlig trøst, at de mennesker, der er hårdt ramt økonomisk, skal opfylde visse betingelser, mens andre blot kan spekulere i, hvordan de får mest ud af det. Dette virker uretfærdigt.

Loven behøvede heller ikke at være ført igennem med den hastighed. Boligministeren har kendt de tvangsauktionstruedes problemer længe, og så sent som i går efterlyste Centrum-Demokraterne en langsigtet løsning for boligejerne. Lad os dog få skabt den optimisme, som boligmarkedet efterlyser!

Det er derfor Centrum-Demokraternes håb, at vi i den nye folketingssamling kan få skabt nogle langsigtede forhold for boligejerne. Boligejerne har fået tilstrækkelig mange hovsæløsninger.

Jeg skal sluttelig meddele, at CD stemmer for Socialdemokratiets og ministerens ændringsforslag plus loven som helhed.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Stempelafgiftsfritagelsen for ejendomshandler i sommerferieperioden er intet hul. Alle har jo vidst, at forliget indebar, at alle ejerskifter var stempelfri – det kan man læse, det står ganske tydeligt – og hvis man bruger realkreditlovens almindelige regler, som blev vedtaget i december 1989, også med Socialdemokratiets stemmer, giver alle ejerskifter naturligvis adgang til ejerskiftelån. Derfor er der hverken tale om kiks eller andre intentioner. Man har aftalt i