

[Holger K. Nielsen]

man med den anden hånd nu om lidt går i gang med voldsomme nedskæringer. Det kan vi i hvert fald ikke få til at hænge sammen i vores hoveder.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Nu skal det her jo heldigvis ikke udvikle sig til en debat om min moral. Men jeg vil godt sige til hr. Stavad og hr. Holger K. Nielsen, at vi har det princip, at vi ved alle juridiske ejerskifter undlader at gå ud at vurdere, som det var i den gamle realkreditlov, altså at man foretog det, man kalder dyneløfteri, og når vi nu vil stimulere handelen i sommerperioden, er vi også indstillet på at give stempelfritagelse for samtlige juridiske handler.

Vi skelner ikke mellem det ene eller det andet, vi bruger reglen i realkreditloven med den tilføjelse, at de fritages for stempelafgift i sommerperioden. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg allerførst sige, at min første udtalelse måske kunne misforstås. Hr. Risgaard Knudsen, der jo ikke er vendelbo, gjorde mig opmærksom på, at jeg havde sagt rimelig høj moral, og det er en meget høj moral, dér, hvor jeg kommer fra.

Men mit primære ærinde var at sige, at jeg mener, hr. Mejdahl blander tingene sammen. Det har intet med dyneløfteri at gøre, det har i og for sig heller ikke noget med realkreditloven at gøre. Det handler udelukkende om, om vi skal forhindre at give præmier for den spekulation, som allerede foregår i betydelig udstrækning, hvor en hovedaktionær sælger sin villa til sit hovedaktionærselskab, som han også selv ejer, og bliver boende. Der sker intet, men han skaffer sig nogle fordele på andres bekostning.

Den eneste lillebitte barriere, vi har i dag, er, at der trods alt er nogle omkostninger ved at foretage disse transaktioner. Denne lille barriere fjerner man, og med et objektivt kriterium kan man uden nogen form for dyneløfteri trække en streg mellem dem, vi ikke ønsker skal have fordelene, og dem, som i hvert fald Socialdemokratiet og regeringspartierne er enige om skal have fordelene.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Hr. Stavad sagde, at det, vi debatterer her, intet har med realkreditloven at gøre. Det er jo ikke rigtigt. I realkreditloven har vi en definition på ejerskifte. Den definition bibeholder vi, og den vil vi ikke lave om på, så vi i en kort periode indfører en ny definition på ejerskifter. Derfor fastholder vi, at ved ejerskifter er der også stempelfritagelse.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil blot knytte en kort bemærkning til, at hr. Stavad et par gange her, og så vidt jeg erindrers også i offentligheden, har antydnet, at en hovedaktionær kunne sælge sit hus og blot blive boende, og at der intet ville ske. Jeg vil godt have hr. Stavad til at bekræfte, at hvis en hovedaktionær bor i firmaets hus og ikke betaler den tilstrækkelige husleje, bliver vedkommende faktisk beskattet af lejeværdien. Hvis man har fribolig eller delvis fribolig, bliver man også beskattet af det. Jeg synes, det er lidt urimeligt over for selskabsejerne, at de skal mistænkeliggøres på den måde.

Formanden:

En sidste kort bemærkning til hr. Stavad i denne runde, inden vi går tilbage til ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver nødt til at sige til fru Else Theill Sørensen, at det er rigtigt, at der fastsættes en fiktiv leje, hvis man ikke betaler husleje, men denne fiktive leje ligger langt, langt, under, hvad det i øvrigt koster at betale renter og omkostninger på huset.

Derfor er der en ganske betydelig fidus i det. Vi kan komme op på meget, meget store gevinster for den enkelte hovedaktionær, og jo større husene er, jo større er fordelene. Og jeg mente ikke, det var det, der var formålet med denne lovgivning.

Formanden:

Vi er tilbage i ordførerrækken.