

[Holger K. Nielsen]

fritagelsen, og som sagt er der disse meget store spekulationsmuligheder. Derfor er det ikke en særlig god måde at løse ejerboligproblemerne på.

**Mejdahl (V):**

Vi støtter de to ændringsforslag, som boligministeren har stillet, og vi afviser det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet.

Før jul ændrede vi realkreditloven, og dér gjorde vi op med begrebet dyneløfteri i forbindelse med juridiske ejerskifter. Vi vil derfor ikke genindføre dyneløfteriet.

Realkreditloven har virket nu i et halvt år, og jeg tror heller ikke, at administrationen af de nye regler vil volde vanskeligheder.

Boligforliget indebærer, at handler med ejerboliger er fritaget for stempelafgift i denne sommerperiode, og at juridiske ejerskifter kan få 30-årige mikslån.

Jeg kan høre på SF's ordfører, at SF jo egentlig er imod, at vi hjælper ejerboligerne i den situation, som de er i, hvor vi har skønnet, at der er behov for en håndsækning. Hr. Holger K. Nielsen har også en vældig omsorg for landets økonomi og de 300 mio. kr., som er knyttet til dette boligforlig.

Vi kan jo altid diskutere, hvor vi skal sætte ind med beløbsstørrelser. Vi har nu valgt at forsøge at sætte gang i boligmarkedet med dette forlig og med de 300 mio. kr., der er forudsat at medgå til det. Jeg håber, at lovforslaget vil komme til at virke efter hensigten. Jeg tror også, det vil.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Nu kender vi jo hr. Mejdahl som en person, der har en rimelig høj moral. Det synes jeg er godt. Derfor vil jeg godt spørge hr. Mejdahl, hvordan han kan medvirke til at afvise, at lovgivningen – som vi er enige om, fordi der er behov for at få sat gang i boligmarkedet, der er behov for at få hjulpet nogle mennesker, som er kommet i klemme – bliver en ordentlig lovgivning, som eksempelvis forhindrer, at en hovedaktionær sælger sin bolig til sit eget selskab med det ene formål at blive boende og derefter leje det af sit eget selskab til en lavere husleje og derigennem få udbetalt skattefrit en løn indirekte. Hvordan kan hr. Mejdahl medvirke til det?

Når vi laver sådan noget som det her, som vi jo er enige i – både i sigtet og i, hvad det er, vi gør – hvorfor kan vi så ikke blive enige om at gøre det på en måde, så vi kan gå ud og forsvare det i fællesskab? Man lægger jo gift for den slags hjælpeaktioner over for mennesker, der har hjælp behov, fordi vi vil se eksempler på misbrug, som så senere i andre situationer vil forhindre, at man kan lave den slags ændringer. Vi lægger gift for den form for lovgivning ude i befolkningen.

Jeg synes, hr. Mejdahl – med det kendskab, jeg har til ham – burde være en af dem, som sagde: Vi vil selvfølgelig gerne være med til at forhindre et decideret misbrug, som tilgodeser nogle mennesker, som det slet ikke er formålet med denne lov at tilgodese – tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er fuldstændig enig i hr. Stavads betragtninger om hr. Mejdahls moral og vil også godt følge det lidt op.

Hvordan kan hr. Mejdahl virkelig holde til på den ene side at subsidiere ejerboligsektoren med 300 mio. kr. og på den anden side at stå her i Folketinget og advokere for, at man skal skære ned i boligstøtten? Ja, jeg forstår det ikke.

Jeg ved, hr. Mejdahl er en mand, der har moral, men jeg forstår ikke, hvordan han kan få det til at hænge sammen i sit hoved. Jeg forstår det ikke.

Hr. Mejdahl, vi vil godt hjælpe de boligejere, der er i klemme. Men vi har hele tiden haft som udgangspunkt, at ikke alle boligejere er i klemme, at der er boligejere, som sidder ganske godt i det, nemlig de boligejere, der var så heldige at købe deres hus på det rigtige tidspunkt. De sidder ganske godt i det. De sidder til en billig husleje. De kan sælge deres huse med stor fortjeneste.

Efter vores opfattelse ville det være rimeligt, hvis man lod dem finansiere noget af det her, lave noget solidaritet inden for ejerboligsektoren. Det har vi også stillet forslag om, men det var der ingen interesse for her i Folketinget.

Under alle omstændigheder finder vi det helt uantageligt, at man med den ene hånd giver alle disse penge til ejerboligerne helt uden sociale kriterier – til alle, der køber og sælger i den kommende periode, til alle, som spekulerer i disse ordninger, alle får disse fordele – mens