

Holger K. Nielsen (SF):

Saglighed er jo godt, og det er også derfor, vi hele tiden har været skeptiske over for stempelfritagelsen, først og fremmest fordi vi havde svært ved at se sammenhængen med finansieringen. Vi har faktisk svært ved se, at det er ret og rimeligt, at ejerboligsektoren skal subsidi-eres med 300 mio. kr., som tilfældet er med stempelfritagelsen, samtidig med at finansministeren kort tid efter, at Folketinget går på sommerferie, skal i gang med en sparerunde, hvor han skal finde ca. 1,6 mia. kr.

Jeg kunne da godt forestille mig, at andre dele af boligsektoren bliver ramt af disse besparelser, og jeg synes, at det er helt uantageligt, helt uanstændigt, at man subsidierer ejerboligsektoren med 300 mio. kr., samtidig med at vi ved, at der er massive besparelser i vente på boligstøtten i forhold til den almenyttige sektor og andre steder, hvor det gør virkelig ondt. Det er det helt grundlæggende for os.

Så kommer derudover de spekulationsmuligheder, som er dukket frem i den senere tid. Jeg må sige, at de for os er yderligere en bekræftelse på, at der er noget, der ikke er så godt her.

Vi stemmer naturligvis for det socialdemokratiske ændringsforslag. Det er klart, at jo mere vi kan lukke, jo bedre er det naturligvis, men vi ved godt, at det ikke bliver vedtaget. Det er jo sådan, at der er lavet et forlig, og det ønsker forligspartnerne ikke at ændre på. Derfor må vi se i øjnene, at det socialdemokratiske ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Så står vi med en lovgivning, der foruden at subsidiere med de mange penge åbner en ladeport for spekulationsmuligheder. Det er ikke rimeligt, og derfor er vores negative holdning til denne lovgivning yderligere blevet bestyrket.

Som sagt, vi stemmer for det socialdemokratiske ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Indimellem er det jo sådan, at det bedste kan blive det godes fjende, og det er i virkeligheden det, hr. Holger K. Nielsen advokerer for.

Vi mener i Socialdemokratiet – og det er vi også parat til at betale for – at der også er ejere af ejerboliger, som er i klemme, og som vi med dette lovforslag har en mulighed for at yde en berettiget bistand.

Det skal ikke komme til at koste, at vi ikke også fra Socialdemokratiets side, som vi også har bemærket det tidligere, vil arbejde for, at de problemer af fuldstændig tilsvarende art, men oven i købet i større omfang, der findes i lejeboligsektoren, også vil blive løst – forsøgt løst, må jeg nok hellere sige – hen ad vejen. Men det skal ikke være sådan, at de mennesker, som vi kan hjælpe, skal lide under, at vi ikke har et Folketing, hvor man er indstillet på at hjælpe på en betydelig mere solidarisk måde, altså sådan at man også tager den anden del af boligsektoren med, nemlig lejeboligerne.

I øvrigt kunne jeg konstatere, at mine tidligere ihærdige forespørgsler til fru Lizzie Lichtenberg og også til fru Kirsten Jacobsen om at komme med saglige begrundelser for afvisningen af det socialdemokratiske ændringsforslag ikke er resulteret i, at der er kommet nogen saglige begrundelser. Fra den konservative ordfører er der oven i købet kun kommet tavshed.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig med fru Pia Gjellerup i, at der i visse dele af ejerboligsektoren er store sociale problemer, og vi har hele tiden været villige til at forsøge at løse disse.

Men vi har afvist, at der skal overføres penge til ejerboligsektoren. Vi har afvist, at der skal være spekulationsmuligheder i de ordninger, der bliver vedtaget. Problemet her er, at den løsning, vi vedtager, indeholder begge disse negative elementer, hvortil kommer, at det jo er – for mig at se – ganske tvivlsomt, hvor stor en virkning stempelfritagelsen vil have.

Man får en opblomstring af ejendomshandelen her i sommerens løb. Når stempelfritagelsen udløber, hvad så? Så går det hele i stå igen, så står vi med fuldstændig de samme problemer igen, og så vil vi om et halvt år eller trekvart år igen stå med store krav om, at vi skal have stempelfritagelse. Det er altså kun en ganske kortsigtet løsning, som ikke tager fat på ret meget, og man kan godt frygte, at der endog vil være negative konsekvenser i form af prisstigninger på ejendomsmarkedet i sommerens løb, hvorefter priserne går ned igen.

Det er ikke nogen særlig god måde at løse de sociale problemer i ejerboligsektoren på, bl.a. fordi det ikke virker spor socialt. Det er jo ikke især de sociale tilfælde, man løser ved stempel-