

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag, men vi kan ikke stemme for det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Vi vedtog jo i forbindelse med lov om realkreditinstitutter netop, at lån til ejerskifte kunne ydes, også når der er tale om økonomisk sammenfald i parternes interesse. Vi ophævede jo netop bestemmelserne om, at ejerskiftelån ikke kunne ydes i tilfælde af overdragelse til økonomisk nærtstående, og vi ophævede også dengang, at ejerskiftelån ikke kan ydes ved ejerskifte mellem ægtefæller, når ejendommen efter ejerskiftet fortsat tjener til deres fælles bolig, og det er de retningslinier, vi stadig væk ønsker at køre videre med. Derfor kan vi ikke stemme for Socialdemokratiets ændringsforslag.

Og for øvrigt ønsker Det Konservative Folkeparti også at holde det forlig, vi har indgået, og deri indgår også, at realkreditlovgivningen skal overholdes.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes faktisk, at den konservative ordførers seneste bemærkning er ganske utilstedelig.

Det skulle kunne udlægges sådan, at et ændringsforslag, der gør, at man ikke stempelafgiftsfritager en særlig gruppe handler, skulle medføre, at vi bryder realkreditlovgivningen. Det kunne give anledning til udtalelser om den bemærkning, som ikke ville være tilladt fra formandens side. Jeg synes faktisk, det er utilstedeligt.

Det, der er tale om med realkreditlovgivningen, er, at det er vedtaget, at man kan yde ejerskiftelån, selv om det er et ejerskifte, som er kommet til veje mellem af hinanden afhængige parter.

Men det er ikke det, vi taler om i dag, fru Lizzie Lichtenberg. Det er, om sådanne handler skal være stempelafgiftsfritaget. Det har intet med realkreditlovgivningen at gøre. Det er stempelafgiftslovgivningen, som i øvrigt af uransagelige grunde jo altså er puttet ind i den rodekasse, som af boligministeren fremsættes som lovforslag og ikke af skatteministeren.

Derfor vil jeg spørge fru Lizzie Lichtenberg, om hun har en saglig begrundelse for, at man skal stempelafgiftsfritage handler mellem af

hinanden afhængige parter. Det er jo ikke nogen saglig begrundelse, at man har et forlig. Man må vel også have saglige begrundelser for at indgå et forlig.

Og jeg skal direkte spørge de to forligspartnere, der sidder og snakker nede ved ordførerbordet, om forliget skal forstås på den måde, som det er blevet udlagt, nemlig at uanset om man fra Socialdemokratiets side sagde, at to plus to var fire, så ville man afvise det. Det er afvisningen af dette ændringsforslag desværre et ubehageligt eksempel på.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Lad det være slået fast, så det ikke kan misforstås, heller ikke af Socialdemokratiet. I forligsteksten er det præciseret, at alle handler – jeg understreger: alle handler – med ejerboliger til helårsbeboelse er omfattet af stempelfriheden. Det er naturligvis derfor, at ingen af forligspartierne kan tiltræde det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Når fru Lizzie Lichtenberg nu ikke vil komme med en saglig forklaring, kunne man have ventet, at fru Kirsten Jacobsen på vejen herop havde fundet på en saglig forklaring. Men det var ikke nogen saglig forklaring. Det er jo ikke nogen saglig forklaring, at der står noget, der er mærkværdigt i en forligstekst. Det er jo ikke en saglig forklaring, at der står i en forligstekst, at det skal være alle handler. Disse »alle handler« omfatter også handler, som det er fuldstændig usagligt at give stempelafgiftsfritagelse.

Så jeg må spørge de ordførere, der hidtil har været oppe, hvad der er af saglighed bag det forlig om, at det skal være alle handler. Er det sagligt, at en hovedaktionær og et hovedaktionærsselskab kan handle flere gange i løbet af den kommende sommer og derved ved sjakren erhverve sig forskellige skattemæssige fordele, der kan være ganske store, og så oven i købet ikke have den bræmse, som stempelpligten ellers sætter ind? Kan der tænkes at være saglige begrundelser for det? Så vil vi i Socialdemokratiet spændt vente at høre dem, men vi har ikke hørt dem endnu.