

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 63 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF, Steenholdt (GrønL.) og Hugo Holm (UP)) mod 55 (S, SF og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 236:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt til stimulering af omsætningen af ejerboliger).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 16/5 90. Første behandling 17/5 90. Betænkning 23/5 90. Anden behandling 29/5 90. Tillægsbetænkning 31/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Socialdemokratiet har stillet et ændringsforslag, som betyder, at den stempelafgiftsfritagelse, som er indeholdt i lovforslaget, ikke vil komme til at gælde for de handler, der sker mellem . . .

Formanden:

Må jeg bede om så megen ro, at vi kan følge forhandlingen. Jeg kan godt lide at kunne høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

Pia Gjellerup (S):

. . . de handler, som kommer til at foregå mellem afhængige parter. Det drejer sig på den ene side om familiemedlemmer og på den anden side om selskaber, der handler med deres hovedaktionærer, eller omvendt.

Vi mener fra Socialdemokratiets side, at det er helt uacceptabelt, om man skulle give spekulativt prægede handler, fiktive handler, mulighed for dels at komme ind og få en langt bedre långivning, dels at komme til at spare stempelafgift, som er den beskedne bremse, der bremser for skattespekulation i vidt omfang i forbindelse med jonglering af underskud, kapitalgevinst på skattefri basis imellem hovedaktionær og hovedaktionærsselskab.

Vi har stillet ændringsforslaget og har langt om længe også fået en kommentar fra regeringen gående ud på, at man af principielle grunde – man skriver ikke hvilke principielle grunde – mener, at for alle ejendomshandler vedrørende helårshuse, ejerboliger, skal denne stempelafgiftsfritagelse være gældende.

Det er ikke noget, der opfylder lovforslagets formål. Lovforslagets formål er dels en hjælp til dem, der er i knibe, dels en stimulering af boligmarkedet.

Det er ikke nogen stimulering af boligmarkedet, at familiemedlemmer handler internt med hinanden for at få bedre lån, eller at hovedaktionær og hovedaktionærsselskab handler med hinanden for at skabe sig skattefri gevinster eller fradragsberettiget underskud, som alle andre skal være med til at betale.

Men det er altså ikke de principielle grunde, der er boligministerens begrundelse for at svare Boligudvalget, som hun har gjort, og at afvise at ville stemme for det socialdemokratiske ændringsforslag.

Vi har i Socialdemokratiet nøje overvejet, om regeringens fuldstændig usaglige og fuldstændig ubegrundede stillingtagen skulle betyde, at man afviser at hjælpe de boligejere, som forslaget i virkeligheden tilsigter at hjælpe. Vi mener fra Socialdemokratiets side, at det ikke skal være konsekvensen. Fordi regeringen er usaglig, fordi regeringen er uansvarlig, skal det ikke gå ud over dem, der trods alt vil blive hjulpet.

Men jeg glæder mig til at høre, om regeringen kan fremkomme med nogle andre begrundelser her ved tredjebehandlingen end dem, vi har fået præsenteret i ganske lakonisk form over for Boligudvalget.

Jeg håber det meget; ellers vil jeg faktisk sige, at den boligdebat, vi har ført i den sidste måneds tid, er blevet skæmmet ganske ubehageligt af, at man skal sende penge i omløb til mennesker, som absolut ikke har disse penge behov.