

**[Ole Espersen]**

ikke svar på. Arbejdsministeren talte om offentlige virksomheder, og at der kan være tvivl, om de er det ene eller det andet. Det er ikke det, der er spørgsmålet, hr. arbejdsminister. Der tales i cirkulæret om offentlige myndigheder. Er der nogen koncessioneret virksomhed, der samtidig er en offentlig myndighed? Svaret er nej. Og derfor kan cirkulæret overhovedet ikke bruges i forhold til koncessionerede selskaber. Derfor er spørgsmålet heller ikke, hvordan cirkulæret skal forvaltes i forhold til koncessionerede selskaber, for det kan overhovedet ikke forvaltes i forhold til koncessionerede selskaber.

Jeg vil gerne bede arbejdsministeren eller boligministeren svare helt klart på, om ikke dette er rigtigt, og om det ikke er rigtigt, at cirkulæreskrivelsen overhovedet ikke omfatter noget koncessioneret selskab.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg synes, denne sag har båret meget præg af, at der er stillet mange fiktive spørgsmål: Hvis nu ikke . . . ? Såfremt ifald . . . ? Og kunne man tænke sig . . . ? Vi kan alle sammen tænke os mange mærkelige situationer, og jeg tror, alle efter denne debat og også tidligere debatter vil have forståelse for, at man ikke her i tilværelsen kan tage højde for, hvad der eventuelt måtte kunne indtræffe.

Det har vi heller ikke gjort. Vi har sagt, at hvis der måtte være tale om en overtrædelse af en henstilling som den, der her er tale om til kommunerne, som Arbejdsministeriet vil udstede, så har jeg sagt – og det er et svar til hr. Baadsgaard – at så vil vi naturligvis afhængig af sagens karakter overveje, hvad vi så vil gøre. Men jeg synes ikke, at vi i dag skal begynde at diskutere alle disse eventuelle muligheder, som forhåbentlig og sandsynligvis aldrig nogen sinde kommer på tale. Mon ikke Folketinget så ville komme til at bevæge sig for langt ud i den urealistiske verden?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg skal ganske kort sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg har ikke udtalt mig om lovens område. Det er klart, at det er boligministerens område. Det, jeg har udtalt mig om, er alene arbejdsklausulerne, og hvilke vanskeligheder der er med de koncessionerede selskaber i den henseende.

Med hensyn til hr. Ole Espersens spørgsmål kan jeg sige – og her er hr. Ole Espersen igen lovligt undskyldt, eftersom han ikke er medlem af Folketingets Boligudvalg – at jeg i et svar til Boligudvalget har gjort rede for, hvad det er, vi agter at foretage os over for statslige myndigheder og over for koncessionerede selskaber i den sammenhæng. Jeg har sagt til Boligudvalget, at vi over for samtlige ministerier ville indskærpe cirkulæreskrivelsen af 1966 og særlig understrege ministeriernes pligt til at træffe bestemmelse om anvendelse af ILO-konventionen på kontrakter, der indgås af ikkecentrale myndigheder m.v., herunder statslige virksomheder, koncessionerede selskaber og institutioner m.v.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Boligministeren siger, at vi tager fiktive spørgsmål op. Er det et fiktivt spørgsmål at spørge, hvilke selskaber der er omfattet af det pågældende EF-direktiv? Er det fiktivt? Er det et fiktivt spørgsmål, som hr. Ole Espersen stillede før, om det cirkulære, vi taler om her, overhovedet kan anvendes i forhold til koncessionerede selskaber? Hvis det er fiktive spørgsmål, så har boligministeren så sandelig en anden definition af dette, end vi andre har. Der er tale om ganske reelle, naturlige spørgsmål, som må afklares i Folketinget, før vi vedtager denne lovgivning.

Til sidst vil jeg sige til arbejdsministeren, som igen forsøger at tale og rode sig udenom med alle mulige bortforklaringer: Det centrale spørgsmål er, hvilke koncessionerede selskaber der er omfattet af EF-direktivet og den lovgivning, vi taler om her, og af den skrivelse, Arbejdsministeriet har sendt ud. Regeringen må da kunne finde ud af det og ikke bare nøjes med at sige: Der er forskel på koncessionerede selskaber – ja, naturligvis er der da det! Det ved jo alle her. Men det, vi skal have klarhed over, er, hvilke koncessionerede selskaber der er omfattet af denne lovgivning og af den skrivelse, som Arbejdsministeriet har udarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Det er klart, at vor usikkerhed over for en lovgivning som denne mindskes, i samme omfang som vi kan være sikre på, at ILO-konven-