

[LIII Gyldenkilde]

den mening, at folk skal have, hvad de skal have, set fra både den ene side og den anden side.

Og lad mig så til allersidst sige, som jeg var inde på allerede ved behandlingen af ændringsforslaget: Det er ejendommeligt, at den side af salen, som lige har lavet en kæmpesag ud af noget, der ikke burde have været en kæmpesag, nemlig et mindre ændringsforslag, aldrig har de samme synspunkter, når det drejer sig om at smyge sig fra at betale til fællesskabet.

Jeg ved det godt, herinde ved vi alle, at sådan er det. Men jeg håber, at det efterhånden vil gå op for flere og flere udenfor, at sådan er det, for så vil vi nok få et anderledes sammensat Folketing, og det skulle jeg være lykkelig for.

Hermed vil jeg også sige til hr. Glistrup, som tidligere talte om at blive drevet rundt i manegen: Nej, jeg kunne ikke drømme om at drive hr. Glistrup rundt i manegen, jeg ville allerhelst drive ham ud af den, hvis det var mig muligt.

Carsten Andersen (SF):

Jeg vil gerne redegøre for, hvorfor jeg undlader at stemme til forslaget. Det er ikke, fordi jeg er i modstrid med SF's folketingsgruppe – jeg er helt enig – men vi fik forelagt dette lovforslag den 15. maj, det blev førstebehandlet den 17. maj, og vi har haft 6 arbejdsdage i Tinget til at behandle et forslag, som går på kryds og tværs af de forskellige sektorer og de forskellige resortministerier, og som har et noget længere perspektiv end blot lige at få udvekslet nogle oplysninger.

Som almindeligt medlem af Folketinget synes jeg, at det er helt urimelige arbejdsvilkår at få 6 dage på et tidspunkt, hvor vi er engageret i en lang række andre vigtige ting, sådan at vi ikke er i stand til at være opmærksomme på at få fat i og give hinanden oplysninger og få fremskaffet oplysninger. Det er helt urimelige arbejdsvilkår, som jeg synes at nogen bliver nødt til at protestere imod. Derfor er min undladelse af at stemme i dag en protest imod de arbejdsvilkår.

Det er jo ikke en ny problemstilling, der er i lovforslaget. Kommunernes Landsforening indbød i september måned sidste år til en stor konference, hvor vi skulle drøfte disse ting, men den blev aflyst af forskellige årsager. Vi har gået og ventet på, at der skulle komme et forslag i denne retning fra regeringens side, og vi ventede, og vi ventede, og det endte med, at

vi fik 6 arbejdsdage til at diskutere disse ting igennem.

Der er f.eks. en ganske lille underlig ting i det, som jeg er blevet gjort opmærksom på, efter at vi har haft de diskussioner i nattesæde osv., noget, som jeg burde være blevet opmærksom på på rygmarven, men på grund af SSP og ungdomskontrakter osv. har jeg ikke haft tid til at beskæftige mig med det:

Faktisk kan det ikke lade sig gøre at snyde a-kassen og modtage bistandshjælp samtidig, for det er ikke snyd over for a-kassen at modtage bistandshjælp, det er snyd over for bistandskontoret. Derfor er det bistandskontoret, der skal have oplysningerne, og ikke a-kassen.

Jeg tror, vi ville finde mange andre huller, hvis der blev givet tid til et ordentligt seriøst arbejde. Så min undladelse af at stemme er ikke rettet imod tankerne om, at man skal forhindre dobbeltudbetaling, men det er en protest imod de arbejdsvilkår, som vi almindelige mennesker får her i Tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 117 stemmer (S, KF, SF, V, FP, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grøn.) og Hugo Holm (UP)) mod 1 ((V), som ved en fejltagelse stemte imod lovforslaget); 1 (Carsten Andersen (SF)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.27

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v.