

**[Glistrup]**

Vi vil senere på dagen møde en række forslag, som Fremskridtspartiet ikke synes om, men hvor vi ved et forlig er blevet forbundet med regeringen, og derfor stemmer vi selvfølgelig loyalt for de pågældende forslag, til trods for at vi er stærkt imod dem. Men det er unægtelig en skuffelse, at man ikke, når man er enedes om en lovtæst, kan være én for alle og alle for én, men at nogen skal kunne kanøfle de andre ved at sige: Nu kan I ikke få det igennem, I vil have, men I skal gå ind for det, som vi vil have. Det er en kedelig tone over forliget, som finansministeren med sit indlæg har introduceret.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Lilli Gyldenkilde (SF) og Lykketoft (S) (se foran) vedtoges med 63 stemmer mod 13; 44 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Lykketoft (S):**

Jeg vil gøre en meget kort bemærkning. Jeg synes, at det er godt, men småt, at Kristeligt Folkeparti og regeringen ved den afstemning, vi lige har været igennem, har smøget sig uden om hr. Glistrups fuldstændig urimelige tyranni.

Det, der vedtages om et øjeblik, er, at vi får en mulighed for at udveksle nogle oplysninger uden al den overflødige administration, som Fremskridtspartiet åbenbart absolut ville fastholde.

Men når jeg tager ordet, er det også for at understrege den mangel på sammenhæng i regeringens politik, som dette lovforslag i virkeligheden er udtryk for, for nu nedbringer man på udbetalingssiden mulighederne for, at man kan svindle med de offentlige midler, men samtidig åbner man på indbetalingssiden i denne tid for svindlere og plattenslagere stadig mere omfattende muligheder for, at man kan unddrage sig skatter og afgifter.

Og den ansvarlige minister for det holdes på plads af den hr. Glistrup, som vi lige har hørt heroppefra – alt for meget i den foregående halve time – og han støttes af den hr. Glistrup i en systematisk nedbrydning af ligningseffektiviteten og i undladelse af at opfylde gamle aftaler på skatteområdet om at sikre automatiske indberetningssystemer, sådan som vi nu sikrer det på udbetalingssiden.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal på vegne af flertallet i SF's gruppe sige, at da vi nu fik vedtaget dette ændringsforslag, betyder det naturligvis, at vi stemmer for lovforslaget.

Jeg vil godt sige, at jeg tror ikke et øjeblik på, at det kommer til at betyde, at hr. Glistrup får opfyldt ønsket om at spare 200 mio. kr. ved denne kontrol. Jeg mener, at der igennem de seneste år er lavet mange foranstaltninger, som gør, at vi er nået nogenlunde til vejs ende med at kontrollere os til besparelser. Jeg tror ikke et øjeblik på det.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at SF intet ønske har om, at nogen får udbetalt ydelser, som de i realiteten ikke er berettiget til, og derfor er vi også gået med her. Til gengæld har vi altså også den opfattelse, at folk skal have, hvad de er berettiget til – så kan vi tage en diskussion, om vi synes, det er nok, de får, eller det ikke er nok, de får, men det er en anden diskussion. De skal have det, de er berettiget til, og der ligger jo også en form for kontrolfunktion i, at man også kan få eftertjekket, om folk nu har fået det, de skal have.

I den forbindelse tror jeg, at man gør regning uden vært, som det vist hedder, for jeg tror, det vil vise sig, at den eventuelle tænkte besparelse, som er skrevet ned på papiret her, vil vise sig aldrig at blive til noget, fordi der er masser af mennesker, der ikke får de ydelser, de er berettiget til, fordi de ikke ved, at de er berettiget til dem. Og når de nu får at vide ved den første udbetaling, de overhovedet får, at der er mulighed for at blive kontrolleret, så får det den betydning, at folk vil sige: Det er i orden, men så må vi også have en mulighed for at kontrollere, hvad vi skal have, så nu vil vi godt se reglerne for, hvad vi egentlig er berettiget til, og så tror jeg, at det vil gå lige op.

Vi er ikke med på dette forslag, fordi vi tror, at der er nogle, der får alt for meget, men vi er af