

[Finansministeren]

Min saglige vurdering af sagen tilsiger, at det er Kristeligt Folkepartis fortolkning, der er den korrekte.

Jeg står nu i den situation, at jeg har to forligspartnere, der mener det modsatte, og som en pragmatisk formidler af samarbejdet kan jeg meddele, at vi i regeringen har besluttet, at vi vil anbefale vore folketingsgrupper, at de i konsekvens af denne uenighed mellem vore to forligspartnere undlader at stemme til ændringsforslaget og derefter stemmer lovforslaget hjem.

Men der er ingen tvivl om, at vi mener, at hr. Kofod-Svendsen sagligt set har ret.

Formanden:

Jeg skal meddele, at når vi er færdige med behandlingen af denne sag, udsætter jeg mødet.

Glistrup (FP):

At finansministeren tør kalde det en saglig vurdering, det er i hvert fald helt klart uholdbart.

Der står i det indgåede forlig, at man kan indhente oplysninger om de økonomiske forhold. Ændringsforslaget går ud på, at økonomiske forhold skal ændres til indkomstforhold. Altså kan der f.eks. ikke mere gives oplysninger om formueforhold.

Det er meget, meget centralt for enhver a-kasses administration at få et indtryk af, hvorvidt den pågældende har stået til rådighed for arbejdsmarkedet, hvorvidt man udbetaler arbejdsledeshedsunderstøttelse til en mand, der har arbejdet i måske 15 timer, måske 30 timer, måske 35 timer om ugen, og her vil udviklingen i formuen i allerhøjeste grad være en central ting at få med ind i billedet; og der er ikke skygge af følsom oplysning i oplysninger om de formuemæssige forhold. Derfor er det i hvert tilfælde sagligt set en forringelse at ændre økonomiske forhold til indkomstforhold.

Alt med hensyn til medicintilskud og andre irrelevante ting, såkaldte følsomme oplysninger, var i forvejen taget ud i den formulering, vi enedes om.

Men finansministeren siger, at når man er nået frem til enighed om en bestemt lovtekst, så skal man altså uden videre bare kunne smyge sig uden om de lovtekster, som man er enedes om, hvis der så er nogle, der siger, at det er inden for forliget at lave et ændringsforslag, og

nogle, der siger, at det er uden for forliget at gøre det. Det er en dårlig måde at fortolke et forlig på, som finansministeren dermed indlader sig på, for det vil altid være således, at nogle vil være mere begejstrede for nogle dele af et forlig, end andre er.

Og det skal da ikke være nogen hemmelighed, at der blandt de fem forligspartier ganske klart er den største begejstring hos Fremskridtspartiet for lovforslag nr. L 232. Det er virkelig noget af det, vi føler at vi har opnået ved det finanslovsforlig, hvor vi er gået med til en række ting, som vi ikke bryder os om, men det er vilkårene for et forlig, og det må man bare affinde sig med. Men man kan ikke bagefter komme og sige: Nå ja, men nu efter forligets indgåelse – hvor Fremskridtspartiet har opfyldt sine forpligtelser – er vi andre blevet klogere, så vi lader være med at støtte den tekst, man er nået frem til.

Hvad skulle ellers være meningen med, at man til forligspartnere fremsender den fuldstændige lovtekst, hvis det ikke var det, som blev forligsindholdet?

Det er rigtigt nok, at i den pjece, finansministeren udsendte i december måned, er der kun en linie om det her, men finansministeren ved udmærket, at der i løbet af forhandlingerne i november måned 1989 blev udarbejdet nogle notater om det, der præciserede det mere. Og så var det unægtelig spændende set med Fremskridtsøjne, hvordan det ville blive præciseret alt i alt.

Det ville have gjort lovforslag nr. L 232 lidt skarpere, hvis man havde fulgt de to ændringsforslag, vi stillede efter at have fået udkastet, men dér måtte vi selvfølgelig som et led i forliget bøje af og sige: okay, nu får vi det formulert på den måde. Men det er så den måde, man på så afgørende måde svækker loven på fra vores forligspartners side ved at muliggøre misbrugsudbetalinger i langt, langt større omfang, end forholdet hidtil har været. Det kan ikke bortforklares, at med denne enorme indskrænkning fra økonomiske forhold til kun indkomstforhold forøges misbrugsmulighederne ganske aldeles fantastisk. Den slags ting giver lidt kuldegysninger ved tanken om ved en senere lejlighed at indgå forlig med den finansminister, men okay, det må vi så forhåbentlig komme til at overvinde.