

**[Lilli Gyldenkilde]**

som i øjeblikket ligger i ruiner, ikke mindst fordi Fremskridtspartiet bakker op bag hvad som helst på skatteområdet? Der er helt klart tale om, at vi ser tingene fra to forskellige sider, og det er i orden. Men lad være med at tale ilde om de folk, der er de dårligst stillede her i landet. Det er usmageligt, dybt usmageligt! I øvrigt har det ikke noget med dette at gøre.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Svaret på det sidste spørgsmål er ganske klart, at når pengene bliver liggende i folks egne lommer, gavner det samfundet og den sociale status. Her er ikke tale om, at man vil tage folks egne penge, men at man vil uddele noget til folk, og man må selvfølgelig passe på, at man ikke kommer til at give mere end det, som er fastlagt i lovgivningen, sådan som den nu engang er indrettet. Derfor er der tale om to vidt forskellige verdener, som fru Lilli Gyldenkilde vil blande sammen.

Men selv om fru Lilli Gyldenkilde eventuelt engang i 1986 har stemt for et eller andet, så er det ikke det, der skal til afstemning nu.

Dette er en afstemning om et forslag, som fru Lilli Gyldenkilde selv har stillet, og hun kan ikke være i nogen som helst tvivl om, at gennemføres forslaget, vil det i hvert fald ikke forbedre statens stilling, det vil forværre den.

Man kan diskutere beløbene, det er svært at kontrollere. Fru Lilli Gyldenkilde siger, at fejludbetalingerne i sin tid var 1 mia. kr., og at de nu er 200 mio. kr. Hvor i alverden ved fru Lilli Gyldenkilde det fra? Der er ingen af os, der kan have nogen som helst anelse om, hvor store fejludbetalingerne er.

Fru Lilli Gyldenkilde påduttede mig, at dette har noget med en bedømmelse af de folk, der får udbetalt for meget, at gøre. Det kan da så glimrende være, at folk får udbetalt for mange penge, fordi de ikke kan finde ud af reglerne, fordi de tror, at reglerne er sådan, eller fordi der er nogle, der har fortalt dem, at reglerne er sådan. Det er ikke enhver givet at finde rundt i alle disse labyrinter i lovjunglerne om social bistand, om uddannelsesstøtte, om arbejdsløshedsunderstøttelse osv.

Der er overhovedet ikke tale om beskyldninger mod folk, men der er tale om omsorg for statens finanser.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Hr. Glistrup har for jeg ved ikke hvilken gang givet anledning til denne diskussion, som mange har opfordret mig til at lade være at deltage i og i øvrigt lade hr. Glistrup råbe og skrigge, men det nægter jeg, for det, hr. Glistrup siger, skal ikke få lov til at stå alene.

Det har ikke noget med denne her sag at gøre, for denne sag drejer sig om nogle følsomme oplysninger, som folk, der er på overførselsindkomster, især på bistandssystemet, ikke ønsker oplyst andre steder, fordi vi er bange for dette Big Brother watching you-system. Det burde hr. Glistrup og Fremskridtspartiet også være bange for. Det parti, som altid har kæmpet imod bureaukrati, vil nu ikke være med til at gøre det lidt lettere, for det vil nemlig ingen betydning få pengemæssigt set.

På Arbejdsministeriets område er der regler for, hvad der tæller med, og hvad der ikke tæller med. Jeg bliver nødt til at bede finansministeren bekræfte, at jeg har ret i, at der ikke sker ændringer i dem, fordi dette bliver vedtaget. Det er en diskussion, vi skal tage i forbindelse med en dagpengereform og ikke i forbindelse med dette.

Her handler det om følsomme oplysninger, som ikke skal bringes videre til nogen, der ikke har brug for dem, fordi det ikke spiller nogen rolle for det arbejde, de skal udføre. Det er det, ændringsforslaget handler om, og ikke spor andet. Derfor behøvede hr. Glistrup ikke at kaste sig ud i at håne de folk på overførselsindkomster, som han har en evne til evig og altid at få blandet ind i tingene.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg benægter ganske og aldeles den forældede indstilling, som fru Lilli Gyldenkilde lagde til grund: at der er noget, der hedder følsomme oplysninger. Spørgsmålet er: Er oplysningerne sande, eller er de forkerte? Hvis det er sandt, skal man selvfølgelig stå ved, at man har 14 børn uden for ægteskab. Det er fuldstændig hyklerisk at vikle det ind og tale om, at sande oplysninger skulle være følsomme, og hvis de er forkerte, gælder det jo netop om at få dem frem, så man kan få dem dementeret.