

29/5 90. Tillægsbetænkning 30/5 90. Ændringsforslag af 31/5 90 uden for tillægsbetænkningen af Lilli Gyldenkilde (SF) og Lykketoft (S)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Lilli Gyldenkilde (SF) og Lykketoft (S) (se nedenfor).

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *Lilli Gyldenkilde* (SF) og *Lykketoft* (S):

Til § 1

1) I den under nr. 5 foreslåede § 91, stk. 7, ændres i 1. pkt. »økonomiske forhold« til: »indkomstforhold«.

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Hensigten med ændringsforslaget er at præcisere, at det alene er oplysninger, der er nødvendige for arbejdsløshedsforsikringssystemet, der kan kræves udleveret fra andre offentlige myndigheder. Der kan f.eks. være tale om oplysninger til brug for kontrollen af dagpenge- og efterlønsberegningen.

Der kan således ikke videregives oplysninger vedrørende særydelser, f.eks. medicintilskud, bistand til børn og unge, børnebidrag m.v., der ingen betydning har for arbejdsløsheds-kasserens administration.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når vi har måttet gøre det på den måde, at det først er ved tredjebehandlingen og endda efter, at der var afgivet tillægsbetænkning, at vi stiller et ændringsforslag, er det, fordi dette forslag kom på et meget sent tidspunkt.

Det er en forholdsvis kompliceret sag, og vi var egentlig lidt i tidnød. Det er ikke sådan, at forslaget ikke er blevet behandlet ordentligt, men det har betydet, at de deputationer, som

plejer at komme i anledning af de forskellige forslag, i dette tilfælde er kommet så sent ind i billedet, for de skulle først blive klar over, at forslaget lå der.

Det er klart, at det kommer til at spille en rolle, når der kommer deputationer og siger: Hvis der ikke kommer en ændring, vil meget følsomme oplysninger kunne blive spredt til en kreds, som egentlig ikke har noget at bruge dem til, og de, som oplysningerne handler om, kan blive utrygge ved det.

Vi er blevet overbevist af Dansk Socialrådgiverforening om, at det er et rigtigt synspunkt. Vi har selv været lidt bekymrede undervejs, og derfor har vi nu stillet et ændringsforslag, som betyder, at kun det, som har umiddelbar betydning for udmåling af f.eks. arbejdsløshedsunderstøttelse, kan oplyses fra de sociale registre.

SF mener, det er rigtigt at stille det ændringsforslag, og under forudsætning af, at det bliver vedtaget, stemmer SF for loven.

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet er positiv over for dette lovforslag, men vi undrer os ærlig talt over, at det ændringsforslag, som nu er stillet af fru Lilli Gyldenkilde og mig, ikke kan tiltrædes af hele Folketinget, for det blev til ved, at det kom i udkast fra arbejdsministeren via finansministeren til Det Politisk-Økonomiske Udvalg i går, og der var, havde jeg indtryk af i det udvalgsmøde, der var om sagen, ingen bortset fra hr. Glistrup, der var uenig i, at det var fornuftigt af de grunde, fru Lilli Gyldenkilde nævnte, og at det simpelt hen er for dumt at udveksle oplysninger, der ikke har betydning for de ydelser, der andetsteds gives.

Det er altså ikke alene et spørgsmål om, at nogle oplysninger, der er følsomme, ikke behøver at blive udleveret, og at det er lidt uheldigt, at de bliver det. Det er også et spørgsmål om, at det simpelt hen skaber ekstra bureaukrati, for man får nogle oplysninger, man ikke har brug for, og som kan føre til, at man foretager nogle undersøgelser, der ikke er grund til.

Jeg forstår, at den eneste grund til, at vi skal have strid om dette ændringsforslag, er – hvad endnu en gang skal beklages – at regeringen har bundet sig så fast til hr. Glistrups luner, at når han vender tommelfingeren nedad, bliver et forslag, der i går kom fra regeringen, til et forslag, regeringspartiernes medlemmer i dag stemmer imod.