

**[Glistrup]**

sen, skal man bevise, at det netop er Peter Jensen og ikke Jens Petersen, der har begået den handling. Det kan man ikke, når de får lov til at skjule sig bag masker, og det fører så til, at BZ'erne kan optrappe tingene i den grad, som de gør.

Hr. Duetoft frygtede også, at vi skulle få stribevis af sager, hvor man diskuterer palæstinentertørklæder osv. Nu er det selvfølgelig således, at hver gang man indfører en ny regel, vil der alt efter omstændighederne komme nogle prøvesager, men domstolene vil hurtigt skyde sig ind og fastlægge en praksis, og vi har jo al mulig erfaring for, at når domstolene har fastlagt en praksis vedrørende en ny straffebestemmelse, rejser anklagemyndigheden ikke tiltale i de tilfælde, hvor praksis er, at dette eller hint ikke er nogen maske. Måske får vi tre eller fem principielle sager, det bliver i hvert fald højden, nogle vil måske falde ud til frifindelse og nogle til domfældelse. Det er altid indbygget, når man laver nye strafferegler.

Men man kan ikke sige, at vi spiller BZ'ernes spil, og at vi de næste 30 år, efter at vi har indført et maskeringsforbud, skal føre 100 sager om året om, hvorvidt noget er en maske eller ej, for det vil som sagt blive fastlagt ganske klart. Så ud fra en lidt mere nøgtern overvejelse af, hvordan tingene foregår i dansk strafferetspleje, er hr. Duetofts bekymringer faktisk ikke så vægtige, som hr. Duetoft gav udtryk for.

Jeg håber, at jeg har bidraget til at genskabe enigheden i Centrum-Demokraternes gruppe med dette indlæg. Det ligger mig selvfølgelig meget stærkt på sinde.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Man hører ofte som undskyldning, at lovforslaget er uadministrerbart. For det første er det en nedvurdering af politiet, og for det andet vil jeg godt spørge, om ministeren kan bekræfte, at der i ca. 250 år har eksisteret en bestemmelse om maskeforbud i Københavns politivedtægt. Selv om man undskylder det med, at det var af anstændighedsgrunde m.v., har den altså været der, og kan ministeren fremlægge beviser på, at der i de 250 år har været tvivlstilfælde i en sådan grad, at man ikke kunne administrere bestemmelsen?

Jeg tror, den blev fjernet i 1958 ved en ganske almindelig gennemgang og modernisering af

politivedtægten, og jeg vil da gerne vide, om det har været så uadministrerbart gennem det par hundrede år, for det er jo det, de Konservative hele tiden kører på. Har der foreligget en hel del tilfælde, hvor politifolk har skønnet fejl, eller er det korrekt, at der egentlig ikke har været problemer med det?

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg sætter selvfølgelig pris på hr. Glistrups forsøg på at bevare freden i CD's gruppe. Det lykkedes ikke rigtig, for jeg stemmer stadig imod forslaget.

Jeg vil gerne sige til hr. Glistrup, at min frygt er bl.a. begrundet i, at der ikke er en definition på masker i forslaget. Det er jo bl.a. tilladt at tildække hovedet, hvis det er koldt, og der er andre fornuftige undtagelser.

Men netop den situation gør jo, at vi vil få en stribe af diskussioner, om det nu er rimeligt, fordi man har astma, eller hvad ved jeg. Det er den diskussion, jeg ikke ønsker.

Og så vil jeg gerne understrege over for hr. Glistrup, at jeg mener faktisk, at der må være vigtigere og bedre metoder end et maskeringsforbud, som kan forhindre, at der bliver smidt toiletter ud ad vinduerne. Det er det, vi bør bruge kræfter på, og ikke noget, som vi på forhånd ved vil give en lang række problemer.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg synes, at Folketinget i dag har fået en levende demonstration af, hvor utrolig svært det vil være at håndhæve et forbud vedrørende menneskers påklædning.

Hvis jeg ikke husker meget fejl, skete det for nogle år siden, at 4-5 VS'ere, der var medlemmer af Folketinget, bar T-shirts, der udtrykte et bestemt politisk standpunkt. De fik en påtale.

Vi ser nu, at en række kvindelige ministre – man kan undre sig over, at det kun er de kvindelige ministre, men måske har der ikke været samarbejdet om det, det ved jeg ikke – gennem deres påklædning ønsker at udtrykke et bestemt politisk synspunkt. Jeg har ikke tænkt mig at opfordre til nogen påtale i den anledning – det har formanden næppe heller – men det viser vel, hvor svært det er at indføre regler om, hvordan vi skal klæde hinanden på, havde jeg