

[Knud Lind]

Men grundlovsdag kan vi jo høre de samme mennesker stå med en helt anden longplaying-plade, der siger noget helt andet.

Og det er dette falske spil, jeg påpeger.

Nør Christensen (CD):

Jeg skal undlade at deltage i nedrakningen af Det Konservative Folkeparti, for jeg kender jo udmærket Det Konservative Folkepartis holdning, herunder justitsministerens.

Jeg skal bare sige, at jeg håber ikke og regner ikke med, at det varer 75 år, inden vi får lovforslaget vedtaget, for CD's folketingsgruppe vil gerne give en håndsrekning til politiet, som vi anser for at være vore venner. Nu har man i mere end 20 år kunnet sende bemandede rumfartøjer til Månen, og så er der vel også mulighed for, at man rent teknisk kan fremstille et sådant lovforslag, så det kan administreres. Det er min egen og hovedparten af gruppens opfattelse.

Når enkelte, måske kun en enkelt, fra gruppen stemmer anderledes, er det, fordi man er bekymret for, at loven kan være vanskelig at administrere, så man opnår det modsatte af, hvad man egentlig ønsker, nemlig at række en hjælpende hånd til vore dygtige politifolk.

Så skal jeg i øvrigt sige, at det er ikke alene de ting, der foregår på gader og stræder, min opmærksomhed retter sig imod. Det er så sandelig også de ting, der er foregået i denne sal. Vi var nogle stykker, der oplevede, at det høje Ting på et tidspunkt blev forstyrret i sit arbejde. Jeg går ud fra, at det må have gjort indtryk på nogle af folketingsmedlemmerne, men det får tilsyneladende ingen indflydelse på den kommende afstemning.

Duetoft (CD):

Som hr. Nør Christensen bemærkede, er der i alt fald en enkelt CD'er, nemlig mig, der vil stemme anderledes end gruppen og altså stemme imod maskeringsforbudet.

Jeg gør det ud fra det synspunkt, at vi spiller BZ'ernes spil, hvis man gennemfører forbudet. Vi spiller deres spil ved at ændre diskussionen om BZ-bevægelsen og det, den står for, til at være en diskussion, der går på, om en maske er et palæstinensertørklæde, en elefanthue eller noget andet tilfældigt.

Hvis dette lovforslag går igennem, kommer vi til at opleve stribevis af sager, hvor domstolene er nødt til at sige ganske kort, at de pågæl-

dende BZ'ere ikke kan dømmes. Og det er efter min opfattelse ikke til gavn for noget som helst, at vi flytter diskussionen væk fra det væsentlige og over til et spørgsmål om, hvad en maske er.

BZ'erne og BZ-problemet løses ikke ved at gennemføre maskeringsforbud. Det er en pseudodiskussion. Det fundamentale spørgsmål drejer sig meget mere om BZ-bevægelsen og det, den står for, og jeg synes, at Folketinget hellere skulle tage sig sammen og sørge for, at man får mulighed for at sætte BZ'erne ud af de bygninger, som de besætter.

Da Mekanisk Musikmuseum og Sorte Hest blev besat for nogle måneder siden, husker jeg, at vi nærmest brugte en hel nat i Miljøudvalget i et samråd med miljøministeren om, hvorvidt man havde revet for mange vinduer ud eller ej i henhold til fredningsloven. Det er sådan noget, der skader og bevirker, at BZ-bevægelsen kan spille spillet. Det har ikke noget som helst med masker at gøre, og derfor agter jeg som sagt at stemme imod. Jeg tror, at de, der stemmer for, i virkeligheden gavner BZ'erne mere.

Glistrup (FP):

Da hr. Duetoft i denne sag heldigvis ikke er bundet af overordnede politiske overvejelser, men kan tage saglig stilling til det foreliggende lovforslag, må hr. Duetoft for det første være klar over, at det ikke bare er noget, der kan forflygtiges ned til noget ligegyldigt.

Kernen i BZ-forbrydelserne er jo, at en gruppe på 20 maskerede mennesker, eller hvor mange det nu kan være, smider med sten eller weskummer på en måde, så der meget let kan ske alvorlig skade. Og når man bagefter kommer med vidner og skal finde frem til, hvem der har begået forbrydelsen, benægter de alle sammen, selv om de eventuelt har været på stedet. Der har kun været en 5-6 stykker ud af de 20, der har deltaget aktivt, og selv med vidner kan man ikke få noget som helst bekræftet.

Derfor værner BZ'erne sig til, at når de optræder på den måde og virkelig maskerer sig, så vidnerne ikke kan afsløre det, kan de begå handlinger, som fører til meget, meget alvorlig skade, eventuelt endda manddrab. Det er jo en Guds lykke, at der endnu ikke er sket manddrab, men det kan meget, meget let komme. Vi har jo den regel i strafferetsplejen – heldigvis da, vil jeg tilføje – at hvis politiet eller anklagemyndigheden rejser en sag mod Peter Jen-