

[Behnke]

Jeg skal derfor begære behandlingen stoppet med det formål, at der i Kulturudvalget kan afholdes et samråd med finansministeren for at høre hans vurdering af, om det – med den økonomiske situation, der er opstået – overhovedet er holdbart at gennemføre denne lovgivning.

Formanden:

Der er af hr. Behnke (FP) stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Dette forslag sættes nu til forhandling.

Der gives kun korte bemærkninger.

Forhandling

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

De to sidste indlæg fra Fremskridtspartiet kan nok overraske, for det første i betragtning af, at vi med denne lov sparer 50 mio. kr. og altså bevæger os lige akkurat i den retning, som i hvert fald hr. Poulsgaard og hr. Behnke ønsker. Dernæst kan det også overraske i betragtning af, at det måske er den mest decentrale lov – og her henvender jeg mig især til hr. Poulsgaard, som overraskede mig ved at komme med denne bemærkning. Derfor forstår jeg ikke rigtig, at man ønsker at få sagen tilbage, i betragtning af at det netop bevæger sig i den retning, man ønsker – i hvert fald i henhold til det sidste indlæg fra hr. Behnke.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

I Socialdemokratiet er vi 100 pct. uenige med Fremskridtspartiet, når det drejer sig om folkeoplysningen, formålet med og finansieringen af folkeoplysningen. Men principielt vil jeg da gerne tilkendegive på Socialdemokratiets vegne, at det ville være forkert, at vi afviste en anmodning om udvalgsbehandling. Det har vi aldrig gjort før, og det mener jeg faktisk vi må stille os åbne over over, al den stund vi taler om en af de vigtigste love, vi overhovedet har.

Men altså, en understregning af, at vi er absolut modstandere af Fremskridtspartiets idé med dette her, men principielt kan vi ikke afvise det.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal også blot på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at selv om vi er ganske uenige med hr. Behnke i det, han fremførte, bl.a. ud fra den betragtning, at det er bedre at forebygge end at helbrede, og at de aktiviteter specielt for børn og unge, som folkeoplysningsloven giver mulighed for at gennemføre, forebygger mange sociale udgifter, så vil vi alligevel ikke her – så lidt som vi plejer at gøre det i andre sager – dersom det kan gennemføres i dag, således at vi ikke forsinker Folketingets behandling af lovforslaget, modsætte os, at der kommer et samråd i Kulturudvalget.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Fra SF's side modsætter vi os selvfølgelig heller ikke den demokratiske proces, der hedder, at man kan tage et forslag tilbage i udvalget og holde samråd om det. Det kunne vi ikke drømme om.

Men så vil jeg også gerne sige, at det er nu meget dramatisk af hr. Behnke at gøre det i dag, for det kunne hr. Behnke jo akkurat lige så godt have bedt om i går, så vi kunne have nået at få det samråd inden denne tredjebehandling.

Og så vil jeg også tillade mig at sige, at hr. Behnke jo ikke har fulgt udviklingen under behandlingen af forslaget så forfærdelig meget i udvalget, at det skulle være nødvendigt, at han herfra nu pludselig skal gøre sin indflydelse så meget gældende. Men all right, vi tager da selvfølgelig det samråd med finansministeren og håber meget, at det kan blive i dag eller tidligt i morgen, så vi kan blive færdige med dette lovforslag, inden Folketinget tager på ferie.

Formanden:

Der er nu af hr. Behnke (FP) stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.