

[Glønborg]

som nogen overraskelse for nogen, at vi glæder os over ethvert initiativ til at gøre noget ved alkoholisbruget. Sådan vil vi også gerne betragte Socialdemokratiets forslag, og jeg synes også, det indeholder nogle konstruktive og positive elementer, som vi gerne vil arbejde videre med.

Tanken om oprettelse af forebyggelses- og bevillingsnævn i kommunerne synes vi egentlig er meget fornuftig. Hvis de kunne fastlægge, hvor mange bevillinger der skal være, og hvor omfattende de skal være, og hvis vi kan få det koblet sammen med nogle, som virkelig er interesserede i, at skaderne skal forebygges, tror vi, at der kan komme noget positivt ud af det.

Ligesom andre ordførere er jeg ikke særlig imponeret over forslaget til sammensætningen af dette nævn. Jeg er lidt bange for, at der er for mange med, som blot gør det af pligt, og for få, som vil gå ind i det med en vis ildhu, fordi de tror på sagen.

Tanken om, at amtskommunerne skal stå for regionale initiativer og kampagner, tror jeg er rigtig, for her kan man ikke bare holde sig inden for kommunens grænser. Derimod er det helt rigtigt, når man nævner i bemærkningerne, at etablering af alkoholfrie miljøer skal ske på kommunalt plan. Det er ikke så tit, at nogen tør sige, at det vil være meget nyttigt med alkoholfrie miljøer.

I den sidste tid har jeg moret mig med at sammenligne de to dagsordensforslag, som blev stillet ved Kristeligt Folkepartis forespørgselsdebat i november 1989. Begge blev jo forkastet, fordi de, der var interesserede i at gøre noget ved sagen, ikke havde fået talt tilstrækkeligt sammen forinden og derfor fremsatte hver sit forslag. Men det interessante i den sammenhæng er jo det fællesstof, der var i de to dagsordener, fordi der var klart flertal for det i Tinget. Jeg er virkelig glad for, at begge forslag indeholdt ønsket om, at skoler og idrætsanlæg i langt højere grad skulle friholdes for alkohol. Det er også taget med her, og jeg synes, at her er noget, vi virkelig kan arbejde videre med i næste samling.

Så kan jeg selvfølgelig ikke dy mig for at henviser til, at hr. Qvist Jørgensen i november 1989 afviste Kristeligt Folkepartis dagsordensforslag med den begrundelse, at det var alt for restriktivt. Jeg tror ikke, at det vil lykkes for hr. Qvist Jørgensen eller nogen som helst andre at

skabe alkoholfrie miljøer, hvis vi ikke har nogle bestemmelser om, at disse miljøer skal være alkoholfrie. Jeg synes, vi har erfaring for, at det ikke kan lade sig gøre ad frivillig vej alene.

Og så kunne jeg da også godt sige, at hvis vort dagsordensforslag skulle afvises med en henvisning til, at det var lidt for restriktivt – hvilket jeg i øvrigt synes var en lidt uretfærdig beskyldning – så har jeg lyst til at tilbagevise dele af dette forslag med henvisning til, at jeg synes, det er lidt for glad for systemer og lidt for bureaukratisk. Vi skal jo være på vagt over for institutioner, ansættelse af mange folk og bureaukrati i denne sammenhæng. Jeg tror mere på opmuntring til dem, som har ildhu til at gøre noget ved sagen.

Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg ikke synes, der er særlig grund til at være forundret over, at vi kommer med forslaget nu, og det skal jeg vende tilbage til.

Der er to årsager til, at vi nu har fremsat dette forslag, og jeg vil gerne fra starten sige til ministeren, at det ikke så meget er et forsøg på en kovending. Men det skal jeg også komme tilbage til lidt senere.

Den første årsag er, at vi har registreret noget, som flere andre, bl.a. hr. Glønborg, også har været inde på. Gennem de sidste år, men specielt i denne samling, har der været debatter om enkelte, men ofte meget isolerede hjørner af alkoholproblematikken. Det var egentlig også tilfældet den 16. november 1989, og jeg vil gerne medgive, at de fleste gange har det været Kristeligt Folkeparti, der har taget initiativet til debatterne.

Men hver eneste gang har vi jo måttet konstatere, at stort set alle ordførere har udtrykt en vis positiv holdning, men resultatet er stort set endt i ingenting eller småjusteringer, f.eks. det gamle krav, som jeg vist også nævnte, da jeg sidst var på talerstolen i den anledning. Jeg tænker på SF's succes med at få indført bestemmelsen om udskænkning af alkoholfri drikke på steder, hvor der også udskænkes alkoholiske drikke.

Men vi mener faktisk, at der ikke rigtig er sket noget i årtier trods de mange pæne udtalelser, og at der bør ske noget mere. Og i den sammenhæng vil jeg godt erindre om, at vi har til-