

[Glistrup]

som Fremskridtspartiet oprindelig fremsatte, og det er det, vi stemmer om ved ændringsforslaget, hvor vi overhovedet ikke tager stilling til det politiske som helhed. Vi tager stilling til, hvad der er teknisk bedst. Er det Fremskridtspartiets oprindelige forslag, eller er det det af Justitsministeriet udarbejdede? Derfor håber jeg, at alle kan stemme for ændringsforslaget.

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Knud Lind ved godt, hvad dette drejer sig om. Det drejer sig ikke kun om, at der var tekniske problemer, da vi behandlede det første gang for et halvt år siden. Det var den ene del af det, men der var også politiske problemer. Det var netop det, justitsministeren nævnte for lidt siden.

Nu er de tekniske problemer stort set løst, men de politiske problemer er det ikke. Jeg lagde ikke skjul på i min ordførertale for et halvt år siden – og det blev da også opfattet klart og tydeligt – at Det Konservative Folkeparti havde den klare overbevisning og holdning, at vi mente, og det gør vi fortsat, at det ville være godt og rigtigt at få indført et maskeforbud. Vi syntes, det var naturligt og rigtigt og i overensstemmelse med dansk demokratisk tradition, at når man demonstrerer, står man også ved sine handlinger med åben pande. Det har ikke ændret sig.

Når alle tre regeringspartier om et øjeblik undlader at stemme til ændringsforslaget, og når vi på fredag stemmer imod ved tredjebehandlingen, hænger det sammen med, at vi politisk er uenige.

Så har man den overbevisning – det har i hvert fald jeg og mit parti – at så er der nogle overbevisninger, der er i konflikt med hinanden.

Den første overbevisning er, at vi siger, det er rigtigt og hensigtsmæssigt at få et maskeforbud. Den anden overbevisning er, at det er rigtigt og det mest hensigtsmæssige og det bedste, vi i øjeblikket kan, at have en borgerlig regering. Og den tredje overbevisning er så, at har man en borgerlig mindretalsregering, så bliver man nødt til i sådan en regering at stemme sammen; ellers kan man simpelt hen ikke beholde regeringsmagten, ellers kan man ikke virke som regering.

Her har vi altså et af de tilfælde, hvor vi ikke kan opfylde alle tre ting i samme afstemning, og

så er det for mig helt klart, at det, at vi har en borgerlig regering, en borgerlig styrelse, vejer langt mere til, end at vi kan få indført et maskeforbud.

Sådan er det, og derfor er det altså, at vi vil undlade at stemme om lidt, og at vi vil stemme imod på fredag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Da flere nu har været inde på de politiske problemer, så lad os da tage fat på dem.

Der er ingen, der skal tro, at Det Radikale Venstre nærer nogen form for sympati for BZ'erne eller deres voldsmetoder. Men når vi ikke kan stemme for dette ændringsforslag, så er det såmænd, fordi vi egentlig ikke synes, at barnet er blevet særlig velskabt. Vi synes fortsat, at formuleringen er upræcis, på trods af at masser af mennesker i månedsvis har lagt sig i selen for at formulere noget brugbart. Og BZ'ernes destruktive fantasi kan uden større besvær omgå forslaget med paryk og solbriller.

Og hvad er for resten et anerkendelsesværdigt formål? Vi har her i landet en grundlovs-sikret ret til at forsamle os ubevæbnede og demonstrere fredeligt. Der er ingen, der skal vurdere, hvorvidt formålet er anerkendelsesværdigt eller ej. Men fredeligt skal det være.

For nogen tid siden var der en demonstration mod franske og tyske højrefløjsektremister, der udartede til optøjer, et sted oppe i Nordsjælland. En af arrangørerne sagde ved den lejlighed, at de, der arrangerer demonstrationer, på forhånd burde tilkendegive, at maskerede eller hætteklædte mennesker ikke var velkomne som demonstrationsdeltagere. Det synes jeg ville være konstruktivt.

Lad mig så endelig minde om, at forleden havde vi en debat her i salen om våbentransporter. I forbindelse med den debat udtalte hr. Helge Adam Møller, at det ikke er klogt at gennemføre lovgivning, som ikke kan håndhæves. Lad mig sige til venstrefløjen, at det var derfor, vi ikke stemte for forbudet mod våbentransporter. Og lad mig så sige til højrefløjen, at det er med præcis samme argumentation, at vi stemmer imod maskeringsforbudet.

Vi føler ikke i Det Radikale Venstre noget særskilt behov for at hejse ideologiske signalflag ved at gennemføre lovgivning, som vi ikke er overbeviste om konkret kan håndhæves.