

[Knud Lind]

Og så er det nærmest misbrug, hvis man skulle stille svaret som ændringsforslag. Den skinnende sandhed må i visse tilfælde ikke bruges.

Det er sådan set det, man taler om her. Man må ikke spørge om den slags ting og bagefter bruge det svar, man får, til et ændringsforslag. Det er fantastisk!

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Knud Lind er undertiden ligesom hr. Glistrup en overraskelsesmand, og det har forekommet noget overraskende, at hr. Knud Lind ønsker, at hans egen omformulering, om jeg så må sige, af sit lovforslag skal til afstemning.

Vi har ikke i Socialistisk Folkeparti noget som helst imod, at Fremskridtspartiet omformulerer sine egne lovforslag, og derfor vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Vi står her med dokumentation for, at Fremskridtspartiet er et ualmindelig vanskeligt parti at lave noget fornuftigt sammen med. Fremskridtspartiet havde fremsat et forslag, som Kristeligt Folkeparti var enig i indholdet af.

Så er det lykkedes at få strikket en sagligt bedre udformning af forslaget sammen, og den vil – efter traditionen i Tinget – uden videre blive godkendt af Tinget, sådan at vi til syvende og sidst alle sammen kunne komme til at foretage en afstemning om noget, der var vel beskrevet og vel udformet.

Hr. Knud Lind kan åbenbart ikke bære, at der ikke er tilstrækkeligt med publikum i salen, og derfor skal hele folket kaldes til afstemning. Det ender med, at vi får et dårligere udformet forslag at stemme om. Men Kristeligt Folkeparti er altså enig i indholdet og i hensigten med det, og vi vil selvfølgelig stemme for det stillede ændringsforslag.

Vi håber da, at resten af Folketinget vil undlade at straffe os andre, selv om man ønsker at straffe hr. Knud Lind for hans ubehjælpssomme måde at tackle denne sag på, og det kunne man, hvis alle ville gøre som Socialistisk Folkeparti, nemlig undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Dette forslag handler om demaskering, men det er ikke pokerspil, hvor man sidder og dækker. Ved førstebehandlingen ordnede vi den politiske del, den var helt hjemme, men der var bare det med den tekniske udformning, der desværre ikke var hjemme. Den er nu hjemme ved anden behandling.

Så er det fantastisk at høre, at Kristeligt Folkeparti kan sige, at det ender med, at vi får et dårligere forslag. Jamen ændringsforslaget er udarbejdet af Justitsministeriet! Den konservative ordfører kom efter at have citeret B. S. Ingemann ind på, at vi måtte vente og se, hvad regeringen kom frem til. Regeringens justitsminister kom frem med det helt rigtige. Derfor venter vi også på en klarmelding fra Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

I anledning af hr. Glønborgs i øvrigt sobre, korrekte og logiske indlæg skal jeg oplyse hr. Glønborg om, at han gjorde hr. Knud Lind uret ved at tro, at det var, fordi hr. Knud Lind ville have publikum på. Ønsket om afstemning – men det har hr. Glønborg åbenbart ikke været tilskuer til – kom fra fru Mimi Jakobsen, som på denne talerstol meddelte, at når vi skal stemme om ændringsforslaget, vil det vise sig, at CD's gruppe er delt. Dermed kom det altså ind i billedet, at vi pludselig skulle til at fravige Folketingets almindelige praksis med, at når en forslagsstiller ønsker en teknisk forbedring af sit forslag til brug for tredje behandling, er det noget, der i og for sig sker automatisk og med respekt fra stort set alle sider.

Derfor synes jeg i og for sig også, at hr. Leif Hermanns indlæg var ulogisk. Når hr. Leif Hermann anerkender den praksis, som SF af og til har gavn af og Fremskridtspartiet af og til har gavn af, hvorfor kan hr. Leif Hermann så, når vi nu af fru Mimi Jakobsen er bragt i den situation, at der skal stemmes om ændringsforslaget, ikke sige: Jamen all right, så stemmer vi ja til ændringsforslaget. For der er vel ingen heller ikke i SF's gruppe, der er i tvivl om, at sandheden er, at det forslag, som Justitsministeriets embedsmænd har udformet, formentlig også efter SF's mening er bedre end det forslag,