

[Justitsministeren]

er tale om nogen forringelse af retsplejeloven, og jeg er også enig i, at man i virkeligheden kan tale om, at valgfriheden, adgangen til at gennemføre forskellige former for undersøgelse, også eksisterer i fremtiden efter det forslag, der er fremsat, idet vi altså har tilkendegivet, at det nu alene er undersøgelsesretter, som kan være for åbne eller lukkede døre. Hovedsigtet vil være åbne døre, og at der ikke nedsættes kommissionsdomstole, som er en misvisende betegnelse.

For at præcisere, hvad jeg tidligere sagde til fru Ebba Strange, er det efter min opfattelse naturligt, at det er justitsministeren, der træffer denne afgørelse, og uanset om det sker i forbindelse med, før eller efter et samråd med Folketingets Retsudvalg, er det altid ministerens og dermed regeringens afgørelse. Når det er naturligt, at det er ministerens, er det bl.a., som jeg var inde på, fordi det også er ministeren, der træffer beslutning om ophævelse af tavshedspligten.

Hr. Glistrup nævnte ombudsmandens redegørelser generelt. Jeg opfatter hverken ombudsmandens redegørelser eller de beretninger, der kommer fra en undersøgelsesret, som noget, der blot minder om en dømmende udtalelse eller en dømmende dom, hvis jeg må bruge det udtryk. Der bliver afgivet redegørelser, og de kan så føre til, at der tages yderligere initiativer, at der gennemføres tjenestemandssager, at der tages retslige skridt, at der gives advarsler eller tilsvarende. På samme måde når det gælder ombudsmandens redegørelser, som regering og administration må forholde sig til, og så er det i sidste ende regeringens og administrationens ansvar, om man vil efterleve dem eller ej.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 10 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 27 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 10 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 5, § 1 med de foretagne ændringer og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Knud Lind (FP) m.fl.

(Fremsat 31/10 89. Første behandling 23/11 89. Betænkning 28/5 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Knud Lind (FP):**

Da dette lovforslag var til første behandling for et halvt år siden, udtalte justitsministeren, jf. Folketingstidende spalte 2227 og spalte 2228, følgende:

»Som det er fremgået af statsministerens åbningsredegørelse, agter regeringen at fremsætte et lovforslag, der bl.a. har til formål at effektivisere indsatsen imod husbesættelser m.v., og heri indgår som bekendt også overvejelser om at indføre regler om forbud mod maskering.

Jeg har så sent som den 25. oktober 1989, dvs. kun 6 dage før fremsættelsen af det lovforslag, vi behandler i dag, besvaret et spørgsmål fra fru Kirsten Jacobsen om maskeringsforbud. I sva-