

**[Gillstrup]**

menneske frem, der vitterlig har gjort en god, nyttig, samfundsgavnlig, national gerning i den sag, nemlig hr. Ninn-Hansen. Det er aldeles oprørende, at hr. Ole Espersen kan sige, at fordi vi ikke ønsker at trække en mand, der i forvejen er blevet generet groft nok i denne sag, gennem sølet og lade den skyldige, Hans Gammeltoft-Hansen, sidde uden at være den, man retter forfølgelsen imod, så er det her Fremskridtspartiets skyld. Det er under alle omstændigheder helt uberettiget.

Vi er i øvrigt heller ikke så enormt meget tilhængere af, at man, fordi det eventuelt interesserer fjernsynet, skal ofre et par millioner kroner af skatteydernes penge på at køre en sådan sag. For det er jo det, der er sandheden, at når denne sag bliver ved og ved med at køre, er det, fordi man har allieret sig med fjernsynet og Ekstra Bladet og andre, som vil blive ved med at koge suppe på denne, skal vi kalde det forholdsvis uinteressante sag, som der her er tale om. Og vi mener altså ikke, at det absolut skal være Folketingets opgave for skatteydernes penge at stå model til den slags operationer.

**Formanden:**

Jeg tror faktisk, at vi skal til at afslutte de korte bemærkninger. Må jeg bede om, at man koncentrerer de sidste korte bemærkninger om det, som er emnet, nemlig det lovforslag, som er til behandling.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det er en meget kort bemærkning til hr. Ole Espersen. Jeg kender godt forhistorien, og jeg ved godt, at vi næsten er blevet bedt om at lave en ændring i retsplejeloven, sådan at der kunne blive et lovgrundlag for de dommerundersøgelser, som skiftende ministre har ladet foretage. Og man kan sige: O.k., det er så det, der bliver gjort nu.

Men jeg kan ikke tage springet fra at sige, at det må vi gøre, og til at sige, at det er en forbedring at få en sætning ind i retsplejeloven, hvorefter justitsministeren i særlige tilfælde kan bestemme, at dørene skal lukkes. Jeg ved godt, at det er helt op til justitsministeren at foranstalte disse dommerundersøgelser. Nogle gange blev der lavet en lov, og nogle gange blev de bare sat i gang, og så reagerede dommerne jo på det. Det kunne vi andre tage til efterretning, men

her står vi altså over for en ændring af retsplejeloven, som jeg finder er principiel, og derfor er jeg ked af den sætning, der er kommet ind.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det er til hr. Ole Espersen, som jeg vil minde om, hvad der står på side 6 i betænkningen: »Det tilføjes, at regeringen efter gennemførelsen af den foreslåede § 21 a ikke agter at ned sætte kommissionsdomstole efter retsplejelovens § 21 til undersøgelse af sager af almen betydning.« Med kommissionsdomstole er det dommeren, der afgør, hvornår der skal være åbenhed eller lukkethed. Hvorfor ikke gennemføre dette princip, når vi erstatter kommissionsdomstole med dommerundersøgelser? Det er bare mit enkle ønske.

**Formanden:**

Hr. Knud Lind for en kort bemærkning, og derefter giver jeg ordet til justitsministeren.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Denne sag har en fortid, og det må vi nok erkende alle sammen. Da jeg f.eks. tidligere her i salen nævnte ombudsmandens skyld, udvandrede hr. Ole Espersen i protest. I dag er der i hvert fald sket en kraftig forbedring af hr. Ole Espersens opførsel. Han bliver siddende i salen, og det er altid et fremskridt. Jeg tager det som en tilkendegivelse af, at det ikke var helt så usandt, hvad jeg sagde tidligere, og at hr. Ole Espersen ved nærmere eftertanke har fundet ud af, at der nok var noget om det.

Hr. Ole Espersen siger hele tiden, at der ikke er nogen aftale, selv om alle ved, at der er en aftale, men jeg vil godt spørge hr. Ole Espersen, for jeg har ikke fået et svar endnu, om der i den aftale, der ikke er der, hvis den alligevel skulle være der, er indføjjet, at en eventuel dommerundersøgelse vedrørende tamsilsagen skal foregå for åbne døre, eller man af hensyn til CD har aftalt, at den også skal foregå for lukkede døre. Det er det, der er det afgørende, springende punkt for at få at vide, hvor reelt alt det, som hr. Ole Espersen er kommet med fra denne talerstol, er, og det vil jeg gerne have et svar på.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg er enig med hr. Ole Espersen i, at der ikke