

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg synes ikke, hr. Glistrup skal stå uimod-sagt fra denne talerstol og tilsværte ombudsmanden. Det har der også været tilløb til i dele af pressen gennem det seneste års tid.

Jeg vil gerne for en ordens skyld præcisere, at Det Radikale Venstre har den største respekt for ombudsmandsinstitutionen såvel som for ombudsmandens person. Det er respekten for det arbejde, som ombudsmanden har udført, der har dikteret Det Radikale Venstres holdning gennem hele det forløb, som nu i dag skal afsluttes med, at vi vedtager ændringerne i retsplejeloven.

Vi stemmer for det, udelukkende fordi vi ser et behov for nogle generelle ændringer, der kan være fornuftige.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg må også advare meget stærkt imod – jeg kunne allerede høre det nu på stemmeføringen hos fru Kirsten Lee – at man går videre i en debat om ombudsmanden, for sidste gang vi talte om ombudsmanden, udvandrede alle ordførerne. Det skulle vi nødig have i dag, og derfor må jeg advare imod det.

Dernæst vil jeg gerne stille det spørgsmål til hr. Ole Espersen og justitsministeren: Hvis en borgmester ude i en kommune eller et amt havde truffet en eller anden beslutning, ville man så finde det rimeligt, at man skulle op i økonomiudvalget for at høre, om denne sag skulle ned i kommunalbestyrelsen for åbne døre? Det er jo reelt det, justitsministeren foreslår.

Jeg fik ikke svar fra hr. Ole Espersen på, om det var denne aftale om Ninn-Hansen-sagen, der ligger i denne helt mærkværdige sætning, hvor der står »også i andre situationer«. Hr. Ole Espersen, CD, fru Kirsten Lee og andre – i særdeleshed justitsministeren – må da vide, hvad den aftale går ud på. Det er jo justitsministeren, der har skrevet det ned, og vi andre må da som mindstemål have en forklaring på, hvad det betyder.

Jeg vil også gerne høre, om justitsministeren og hr. Ole Espersen virkelig mener, det er en farbar vej i fremtiden. For jeg går da ud fra, at vi ikke laver lovforslaget alene af hensyn til hr. Ninn-Hansen. Men er det en farbar vej i al

fremtid at køre med, at man skal rende op i samråd og høre, om en undersøgelse skal køre for åbne døre eller ej? Det er det, justitsministeren vil opnå med sit ændringsforslag, det er det, som Socialdemokratiet har accepteret. Det er derfor, jeg synes, det er uheldigt.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne sige tre ting til hr. Glistrup. For det første: Jeg har fuld respekt for ombudsmandsinstitutionen og har fuld tillid til den ombudsmand, vi har, for den måde, han varetager sit høje embede på.

For det andet: Jeg har klart tilkendegivet, hvad Kristeligt Folkeparti ønsker. Det er det ændringsforslag, som SF har stillet, men det erkender jeg at der ikke er flertal for.

Så har hr. Ole Espersen og andre sagt, at valget står mellem en lukket dommerundersøgelse eller ingen undersøgelse, og derfor går man ind for en lukket dommerundersøgelse. Godt, siger jeg, i respekt for hvad der er besluttet i fortiden, laver vi nogle overgangsbestemmelser, hvor vi udtrykkeligt lever op til det.

Men så kommer spørgsmålet: Hvordan så for fremtiden? Der kan jeg ikke se, at der er noget, der taler imod, at vi for det, der nu skal erstatte en kommissionsdomstol, følger de regler, som gælder for en kommissionsdomstol, nemlig at det er dommeren, som afgør, om der skal være åbne eller lukkede møder. Det er den argumentation, jeg har lagt frem i erkendelse af, at der ikke er flertal for det forslag, jeg helst ser.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

En nøglesætning i det, vi lige hørte fra hr. Kofod-Svendsen, var: I respekt for det, der er besluttet i fortiden med hensyn til denne sag.

Hvem er det, der har besluttet hvad? Kunne vi da ikke få det at vide? Og hvorfor skal det nu respekteres så højt, at der er nogle, der under mere eller mindre private former har siddet og snakket om et eller andet, således at det skal være en beslutning, som Folketinget på dette særdeles centrale retsplejemæssige område uden videre skulle godkende? I hvert fald ville det da være rart at få at vide, hvad det er, vi skal godkende, hvem der har besluttet hvad, og under hvilke forhold helt præcist. Lad os få det at