

[Ole Espersen]

partiet have forhindret enhver form for undersøgelse.

Det er alene Fremskridtspartiets modstand, der har været årsag til, at vi har været nødt til at acceptere en lukket undersøgelse blot for at få en undersøgelse. Så enkelt er det i virkeligheden. Og det ved jeg at hr. Knud Lind på ingen måde kan bestride.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg fik ikke noget helt rigtigt svar fra hr. Ole Espersen, men jeg kan altså forstå, at der er indgået en aftale – og den omfatter faktisk mere end det, jeg sagde før – som går ud på, at der skal laves en undersøgelse af Ninn Hansensagen, og at denne undersøgelse skal foregå for helt lukkede døre. Det er det, hr. Ole Espersen har lavet en aftale med regeringen og med Centrum-Demokraterne om.

I bemærkningerne står der i det tidligere citerede afsnit, at det også i andre situationer end de ovenfor nævnte kunne bestemmes, at undersøgelser skal foregå for lukkede døre, ligesom der tales om forhold af almen interesse, der har fundet sted før lovens ikrafttrædelse. Det skulle man bare sige fra Socialdemokratiets side. De har lavet denne gedulgte aftale. Det er realiteterne.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg takker meget for de smukke ord, hr. Ole Espersen sagde om Kristeligt Folkeparti, men jeg tror, at hvis hr. Ole Espersen går tilbage i historien, vil han se, at også Socialdemokratiet har meldt forskelligt ud, og vi var faktisk enige om et parlamentarisk undersøgelsesudvalg i maj for et år siden.

Men det er ikke så meget historien, der er afgørende nu. Vi har nemlig helt ud tilsluttet os det, som hr. Ole Espersen også siger, idet vi respekterer, at der består en aftale mellem regeringen og Centrum-Demokraterne om en dommerundersøgelse. Den vil hr. Ole Espersen respektere, og det vil vi også.

Men spørgsmålet er, hvordan reglerne skal være for fremtiden. Hvad er da til hinder for, at man følger de regler, som gælder for en kommissionsdomstol i dag, nemlig at det er dommeren, som afgør, om der skal være åbenhed eller lukkethed?

**Glistrup (FP):**

Siden den nuværende forfatningsforms indførelse i midten af sidste århundrede har vi i grundloven og i forfatningen haft regler om et i og for sig besynderligt instrument, nemlig særdømmestole uden dømmende myndighed. Og det er da naturligt, at lovgivningen på et eller andet tidspunkt vil give regler om sådan noget, som der er omtalt i grundloven, men det er ærligt talt besynderligt, at man, når det drejer sig om noget så principielt og centralt, først kommer den 15. maj, som justitsministeren gør med dette lovforslag, og vil jage det igennem før sommerferien. Så skal vi finde en skyldig i dette tilfælde, er det faktisk landets justitsminister, der ikke kan have haft saglige grunde, men kun har villet bøje retten, når han overhovedet er kommet med det forslag, som vi behandler her.

Så siger hr. Ole Espersen: Nej, det er skam Fremskridtspartiets skyld, for, siger hr. Ole Espersen – og det var da en dejlig oplysning at få – det principielle forfatningsretlige problem, vi diskuterer i dette lovforslag, har noget at gøre med en konkret sag, så man altså skulle til at indrette lovgivningen efter en konkret sag.

Jamen hvad er det for en uorden at give en principiel lovgivning baseret på en konkret sag? Nu må man altså forstå, at den konkrete sag, som det skulle være Fremskridtspartiets skyld at vi fik, skulle være den sag, hvor ombudsmanden begik sine kolossale overgreb, og hvor vi hele tiden har sagt, at det burde få konsekvenser for ombudsmanden.

Men hr. Ole Espersen har ikke været til at tale med om, at man rettede en kraftig forfølgelse mod ombudsmanden, at man fyrede ombudsmanden, som vi har fremsat forslag om gang efter gang, for det er jo en totalt uduelig mand, der er ombudsmand her i landet, der kun bruger sin ombudsmandsvirksomhed til at politisere.

Men hr. Ole Espersen har ikke villet være med til at træffe en aftale om, at vi sørgede for – og det kan vi såmænd gøre uden nogen kommissionsdomstol – at få denne ombudsmand sparket ud, for det er jo ham, der har begået fejlen i det.

Men hr. Ole Espersen vil forfølge en mand, som absolut kun har begået hæderlige og rigtige handlinger i den sag, og siger, at det er Fremskridtspartiets skyld, at vi ikke vil smide vores kollega herinde hr. Ninn-Hansen for løverne,