

[Ole Espersen]

og som hr. Knud Lind sagde, at det er en konkret sag, der er årsag til den debat, vi har, og til den paragraf, vi diskuterer.

Hvis nu de to partier fra starten af klart havde sagt det, de siger i dag, nemlig at der skal være åbne døre i undersøgelser af den karakter, og at de derfor var enige med Socialdemokratiet i, at vi skal have en kommissionsdomstol, så havde vi overhovedet ikke haft denne diskussion. Så havde vi ikke haft det hemmelighedskræmmeri, som hr. Knud Lind beskylder os andre for. Så havde vi for længe siden haft en fuldt åben undersøgelse ved en kommissionsdomstol. Skylden herfor ligger især hos Fremskridtspartiet og til dels også hos Kristeligt Folkeparti, der ikke direkte ville gå ind for en kommissionsdomstol. Det er især de to partiers skyld, at vi står her i dag, og det er især de to partiers skyld, at vi ikke for længst har fået en fuldt åben undersøgelse af denne sag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er fantastisk at høre; efter at man har indgået sådan en hemmelighedskræmmeriaftale, beskylder man nu et absolut mindretal for at være skyld i, at aftalen er indgået. For det er jo realiteterne: uanset om SF og Kristeligt Folkeparti havde været med, udgør de et mindretal.

Jeg vil her gerne henvise til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 3, hvor der står:

»Også forhold af almen interesse, der har fundet sted før lovens ikrafttrædelse, vil kunne undersøges efter reglerne i den foreslåede § 21 a. I forbindelse med iværksættelsen af sådanne undersøgelser vil det også i andre situationer end de ovenfor nævnte kunne bestemmes, at undersøgelsen skal foregå for lukkede døre«, og spørge hr. Ole Espersen, da jeg ved, han er meget inde i disse spørgsmål, hvad det reelt betyder oversat til almindeligt dansk, at skulle der komme et flertal, som ønskede en Ninn-Hansen-sag, har man aftalt mellem Socialdemokratiet, regeringen og CD, at en sådan sag skal køre for lukkede døre. Mit spørgsmål til justitsministeren og til forligspartierne, Socialdemokratiet og CD, er, om det er det, der menes med den sætning. Det vil jeg meget gerne vide.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Hvis hr. Ole Espersen havde læst, hvad jeg sagde under førstebehandlingen, ville han vide, at jeg udtrykkeligt foreslog, at man i den foreslåede § 21 a, stk. 3, slettede sætningen »Undersøgelsen foregår for lukkede døre«. Og så redogjorde jeg også for vort synspunkt med hensyn til offentliggørelse.

Hr. Ole Espersen ved godt, at vi kunne finde presseudtalelser frem, hvoraf det fremgår, at det stod i avisen for en måned siden, at vi har sagt ja til en kommissionsdomstol.

Det er rigtigt, at vi på et tidspunkt rejste det principielle spørgsmål, om det, når man har en ombudsmandsundersøgelse, var rigtigt med en kommissionsdomstol eller var rigtigere med et parlamentarisk undersøgelsesudvalg. Det kan vi have forskellig mening om, men at vi klart har sagt ja til en kommissionsdomstol, ved hr. Ole Espersen udmærket, men hr. Ole Espersen ved også, at et flertal bestående af SF, Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti ikke eksisterer. Det er et mindretal. Og derfor ved hr. Ole Espersen glimrende, at SF, Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti ikke er nok til en kommissionsdomstol. Men at vi klart har tilkendegivet et sådant ønske, kan ses af offentlige udtalelser for en måned siden. Derfor er jeg meget overrasket over det, hr. Ole Espersen her var inde på.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er ganske klar over, som hr. Kofod-Svendsen siger, at der ikke ville være et flertal, men det er også en kendsgerning, at med den respekt, der står om Kristeligt Folkeparti, ville partiets klare tilslutning fra starten til en kommissionsdomstol nok have betydet en hel del. Og jeg synes altså, der har været en del uklarhed derom.

Men det afgørende – også når man tager hensyn til debatten i dag – er Fremskridtspartiet, der ikke svarede på det, jeg sagde, nemlig om det ikke var rigtigt, at det er Fremskridtspartiets skyld, at vi står her i dag.

Som svar på det, hr. Knud Lind spurgte om til sidst, nemlig om vi har indgået en aftale om lukkede døre i den konkrete sag, kan jeg sige: Nej, det har vi ikke, men vi har accepteret, at det kommer til at foregå for lukkede døre, for det var en betingelse for, at der overhovedet kom en undersøgelse, ellers ville Fremskridts-