

[Ebba Strange]

oprindelige lovforslag – at for fremtiden er det meningen, at det er denne paragraf, der skal bruges, når der skal foretages undersøgelser af forhold af almen interesse.

Det vil sige, at de kommissionsdomstole, som vi kendte og kender, hvor dommerne bestemmer, om der skal være mere eller mindre åbne døre, forsvinder – ikke ud af lovgivningen, for de står der stadig væk, men denne regering agter i hvert fald ikke at bruge dem, for nu synes man, man har fået et andet instrument.

Man har altså fået et instrument, hvor man giver den til enhver tid siddende justitsminister – det er ikke rettet imod den nuværende justitsminister – en magt til at bestemme dørlukning, som jeg synes er fremmed for dansk retspleje, og det bekymrer os meget i Socialistisk Folkeparti.

Bjørn Elmquist (V):

Ved førstebehandlingen interesserede jeg mig for de to punkter, som også er omhandlet i betænkningen: spørgsmålet om åbne døre ved undersøgelserne og spørgsmålet om offentliggørelse af beretningen.

Nu sagde fru Ebba Strange for et øjeblik siden, at det var godt, at regeringspartierne havde bevæget sig undervejs i udvalgsbehandlingen. Jeg vil bare erindre om, at jeg ved førstebehandlingen sagde, at det var vores klare opfattelse, at disse beretninger som udgangspunkt skulle offentliggøres. Det står der nu i regeringens ændringsforslag, justitsministerens ændringsforslag under nr. 5. Så vi er meget glade for, at vi er nået dertil.

For så vidt angår konstruktionen med de åbne eller lukkede døre undervejs var jeg også inde på under førstebehandlingen, at vi hylder hovedprincippet i dansk retspleje: at undersøgelser af denne karakter og dansk retspleje i det hele taget foregår under iagttagelse af åbne døre.

Det synes vi også vi er nået frem til ved i ændringsforslag nr. 3 som foreslået af justitsministeren at anføre, at i særlige tilfælde kan justitsministeren dog bestemme, at undersøgelsen skal foregå for lukkede døre. Det vil sige, at vi fastholder princippet, at som udgangspunkt og som altovervejende hovedregel vil denne slags undersøgelser foregå for åbne døre.

Dermed mener vi, at vi er nået dertil, at forslaget om ændring af retsplejeloven er forsvar-

ligt og godt og lever op til de principper, vi må hylde i dansk ret.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Man skulle ikke tro, at den foregående taler i Europarådet er medlem af udvalget for Legal Affairs, men sådan kan det gå.

Vi har stillet nogle ændringsforslag til nr. L 235, og de skulle gerne gøre det lidt mere åbent. Så kunne man spørge: Hvad er det egentlig, lovforslaget og alle ændringsforslagene handler om? Lovforslaget om dommerundersøgelser smager efter vores opfattelse af det, man kalder politisk kannibalisme.

I fodboldverdenen kan man opleve et hold, som rent teknisk har svært ved at klare sig. Et sådant hold vælger ofte at angribe modstanderne i stedet for at spille bolden.

Politisk kannibalisme er på samme måde: Har man ikke et flertal hjemme til at få sin politik gennemført, så kan man altid angribe f.eks. en minister personligt.

Politisk kannibalisme kræver nogle rituelle retningslinjer. Nr. L 235 er faktisk et nyt danse-trin i den rituelle dans, som nu engang hører med til det specielle fænomen, der hedder politisk kannibalisme.

Når den sorte gryde er kommet rigtig godt i kog og offeret er puttet ned i gryden, så kan det hælde, at man, det vil sige flertallet, pludselig opdager, at der er flere ansvarlige, end man oprindeligt havde regnet med. Hvad gør man så? Jo, man skynder sig at lægge låg på gryden, det vil sige, at et flertal bestående af regeringen, CD og Socialdemokratiet laver et forlig, som går ud på, at dørene ved domstolsundersøgelsen godt kan lukkes.

Beslutningen om, hvornår domstolsundersøgelser skal foregå for lukkede døre, vil i realiteten blive taget for lukkede døre af et flertal i Retsudvalget – indirekte, fordi justitsministeren i bemærkningerne til sit ændringsforslag nr. 3 skriver, at justitsministeren først vil træffe en sådan beslutning, når justitsministeren har forelagt spørgsmålet i et samråd i Retsudvalget, vel at mærke for lukkede døre.

Ministerens ændringsforslag er en forbedring i forhold til det oprindelige lovforslag, men det er ikke vidtgående nok. Ministerens ændringsforslag betyder, at der nu er skabt en dyb, dyb kløft med hensyn til reglerne om dør-