

[Baadsgaard]

svar, vi har fået, og der er ingen minister, der endnu har kunnet give et svar på det her fra talerstolen. Det betyder nok, at det er usikkert, og det viser lidt om, hvordan vilkårene vil være, når man ikke vil være med til at lave lovgivning på området.

Hvad vil der for øvrigt ske, hvis man ikke følger henstillingen? Hvad vil industriministeren, hvad vil arbejdsministeren, hvad vil boligministeren gøre, hvis en kommune sætter sig ud over, at der er givet en henstilling? Det synes jeg også det ville være interessant at få at vide, når nu man fra regeringens side ellers kan stille sig tilfreds med at give en henstilling og sige, at den skal nok blive fulgt.

Hvis ikke den bliver fulgt, hvad vil der så ske? Hvis ikke man har et klart svar på det, så er det endnu et bevis på, at der er usikkerhed på området. Derfor bør der lovgives.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Det er da i det mindste et fremskridt, at et af regeringens medlemmer rejste sig fra sin stol og gik op på talerstolen og svarede på de spørgsmål, der blev stillet. Det er vi ikke vant til efterhånden.

Men svaret var desværre ikke tilfredsstillende. For det er dog højest ejendommeligt, at en minister bryster sig af, at han har været nede i EF og kæmpe for, at man skal have direktiver om, at man skal overholde gældende overenskomster. Et direktiv har direkte bindende virkning i de enkelte landes retssystem, og den danske regering har altså kæmpet for, at vi skulle have et direktiv, som bandt de enkelte lande til at overholde overenskomsterne, når de udbød i licitation, og når fremmede bød i denne licitation.

Det har regeringen kæmpet for skulle gælde i Danmark gennem et direktiv. Men det lykkedes altså ikke at få dette gennemført nede i EF. Så er dog det eneste logiske, at vi selv gennemfører det ved lov. For et direktiv er det samme som en lov. Men vi har altså ikke kunnet få gennemført det via direktivet. Så bør vi selv gennemføre det.

Det er helt utroværdigt at kræve, at noget bliver gennemført i et direktiv, hvis vi så ikke selv vil tage konsekvensen og gennemføre det ved lov.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i hr. Ivar Nørgaards bemærkninger om den manglende troværdighed hos regeringen i denne sag. Jeg forstår heller ikke, at man på den ene side angiveligt kan kæmpe for, at vi skal have disse bestemmelser ind i EF-direktivet, og når vi så får muligheden for at gøre det nationalt, vil man ikke; så laver man en uforpligtende henstilling. Det viser måske lidt om seriøsiteten hos regeringen.

Hvis man hørte efter, hvad det var, arbejdsministeren sagde før, så sagde han, at på det private område kunne det måske have interesse i forhold til SF's beslutningsforslag.

Jamen det viser kun, at arbejdsministeren ikke har læst vores beslutningsforslag. Dette beslutningsforslag omhandler kun det offentlige område. Det er 100 pct. gearet, rettet mod det EF-direktiv, som vi snakker om, og det har ikke noget som helst at gøre med det private område. Derfor må jeg sige, at man næsten ikke ved, hvilket hoved man skulle tage sig til, da man hørte arbejdsministerens bemærkninger før.

Så vil jeg godt igen spørge arbejdsministeren: Kan han bekræfte, at der ikke, hvis man vedtager dette beslutningsforslag, bliver tale om en legalisering af eksklusivaftalerne? Eller med andre ord: Er regeringen stadig væk enig i det svar, man gav Boligudvalget den 19. april 1989? Det vil jeg godt have et klart svar på her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

CD kan selvfølgelig støtte dette beslutningsforslag.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at vi opfatter det her som en overgangsordning, når forslaget i givet fald bliver vedtaget, og det gør vi, fordi vores mål selvfølgelig er fælleseuropæiske overenskomster. Deri er vi enige med den danske fagbevægelse.

Det må være det, der er målet. Det her er altså en overgangsfase, hvor vi stadig væk har en forskellighed i overenskomsterne fra EF-land til EF-land.

Men det, der egentlig bringer mig herop, er arbejdsministerens slutbemærkninger om, at der var lysende logisk klarhed omkring regeringens politik på dette område. Jeg vil gerne spør-