

[Holger K. Nielsen]

siv aftaler, hvis vi vedtager SF's beslutningsforslag? Det vil jeg godt have et klart svar på fra regeringen. Det synes jeg ville være rimeligt.

Dernæst spørgsmålet, om dette her bliver aktuelt. Nej, det gør det ikke i og med, at det pågældende EF-direktiv jo ikke er særlig gammelt og det indre marked jo kun er i begyndende udvikling på disse områder. Men hvis ikke vi skal tage højde for fremtidige problemer her i Folketinget, hvem skal så? Somme tider kan man godt have på fornemmelsen, at det ikke er noget, vi beskæftiger os så meget med. Det burde vi da gøre. Når det kan påvises, at der er et aktuelt problem her, når EF-Domstolen ved dommen i Haag i foråret har sagt, at man skal sammenkæde retten til at anerkende udenlandsk arbejdskraft med retten til at stille nationale krav om overholdelse af overenskomster, er det så ikke et problem, der er vigtigt, og som vi bør tage op her i Folketinget? Jo, vi synes det.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Hr. Ivar Nørgaard stillede et direkte spørgsmål til mig, et generelt spørgsmål om regeringens optræden i EF-sammenhæng med hensyn til spørgsmålet om overholdelse af nationale overenskomster, når arbejdskraften flytter over grænsen.

Hr. Ivar Nørgaard anførte, at der blev et troværdighedsproblem for regeringen, når vi optrådte i EF-sammenhæng, på grund af den stillingtagen, regeringen, dvs. et par af mine kolleger, har indtaget i de sidste dage.

Det må jeg ganske klart afvise. Regeringens holdning til disse spørgsmål har været og er lyssende klar. Den er logisk, og der er sammenhæng i tingene, og det vil jeg belyse ved at sige følgende:

For det første har den stilling, vi skulle tage til forslag i EF om en sådan regels gennemførelse, tidligere været drøftet også i Folketingets Markedsudvalg, og i Markedsudvalget gav vi udtryk for, at vi havde en positiv indstilling til sådanne fælles EF-regler, og dette synspunkt er fremført i EF-regi, ganske som man har givet udtryk for over for Folketingets Markedsudvalg. Der var ikke mulighed for at trænge igennem med synspunktet i EF-sammenhæng i denne omgang.

Dernæst kommer så spørgsmålet om de offentlige myndigheder, hvilke krav de skulle stille, når der var tale om licitationer af offentlige

bygge- og anlægsopgaver. Det har været taget op i sammenhæng med boligministerens forslag, som var til behandling i går. Der har vi fundet frem til en løsning sammen med de kommunale organisationer og efter drøftelse med arbejdsmarkedets parter, en løsning, som fuldt ud lever op til, hvad vi måtte kunne forvente i denne sammenhæng, en løsning, som ganske givet betyder, at de kommunale myndigheder lever op til, at man ikke på nogen måde tillader social dumping ved offentlige anlægsopgaver.

Så kan man i øvrigt diskutere det private område, og det er jo naturligt i forbindelse med SF's beslutningsforslag, men dér vil jeg gerne gøre opmærksom på, at Kommissionen har tilkendegivet, at man har til hensigt med udgangspunkt i det sociale charter at komme med initiativer, at fremsætte et forslag, som der naturligvis skal tages stilling til til den tid.

Jeg kan naturligvis ikke, inden jeg kender forslaget, tage stilling til det på regeringens vegne, men regeringens generelle holdning til fælles EF-regler på dette område er uforandret i forhold til, hvad vi tidligere har givet udtryk for over for Markedsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Det er jo udmærket, at vi får en sådan melding om, hvad der er regeringens klare holdning, men vi savner stadig væk en begrundelse for, hvorfor man ikke vil være med til at give denne klare holdning lovskraft, sådan at alle på arbejdsmarkedet ved, hvad man har at rette sig efter, og hvordan vilkårene skal være – også de udenlandske virksomheder, som måtte komme til at operere her. Og så må jeg gøre arbejdsministeren opmærksom på, at beslutningsforslaget kun drejer sig om de offentlige bygge- og anlægsarbejder, så derfor behøver vi ikke at tage den anden del med.

Jeg mangler altså en begrundelse, og den synes jeg ikke nogen minister fra regeringen har givet. Vi har hele tiden syntes – og synes stadig – at en henstilling er for svag. Det er for svagt, det, regeringen vil gøre for at fastholde de regler, som jeg forstår vi er enige om skal fastholdes og skal gælde.

Lad mig nævne et konkret eksempel og stille et spørgsmål: Hvordan skal reglerne være for de koncessionerede selskaber? Det har vi ikke fået klarhed over endnu. Det fremgår ikke af de