

**[Aage Brusgaard]**

i mørkekammer, hedder det vist. Men vi har altså fået bekræftet fra opdrættere, at den slags afbalancerer sig selv, fordi de opdrættere, der opdrætter deres agerhøns og fasaner i mørkekammer og sælger dem i Frankrig og Spanien som nogle, der er til at lukke ud i det fri, kommer aldrig til at sælge deres fasaner mere. Det afpasser det frie marked selv med udbud og efterspørgsel. Er man blevet snydt af sådan en farmer, køber man ikke dér en gang mere.

Jeg vil også godt spørge Venstre og De Konservative, hvad der gør, at de kan stemme for, at der skal lovgives om, at der kun må sættes et vist antal hjorte ind f.eks. pr. td. land? Enhver, der har hjorte, ved da, at hvis man sulter dyrene, er der slet ikke økonomi i det. Der er da ingen, der sætter flere køer eller hjorte ind, end der er græs til. Det næste bliver da, at der skal være en lovgivning om, at der på 3 tdr. land græs må gå 7 køer og 1 tyr, og sådan kan vi blive ved. Det bliver konsekvensen. Det er da fuldstændig åndssvagt at lovgive om sådan noget. På sandet jord kan der måske kun være 3 hjorte pr. td. land, mens f.eks. min jord nemt kunne føde 30 pr. td. land. Så forskellig er boniteten i Danmark nu engang.

I punkt 3 står, at vildtopdræt kun må sælges til lande, som har jagtlove som Danmark. Der står direkte, at eksport af vildt forbydes til lande, der tillader jagtformer, som er forbudt efter dansk lov. Vil det sige, at hvis man skal sælge fasaner til Spanien, skal man undersøge, om de spanske jagtlove er 100 pct. som de danske? Hvis de ikke er det, er det altså forbudt at sælge til Spanien. Det bliver et bureaukrati uden lige. Det kan simpelt ikke lade sig gøre.

Derfor må Fremskridtspartiet altså sige nej til beslutningsforslaget.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Allerede ved førstebehandlingen tilkendegav jeg, at vi var fandt, at de intentioner, som lå i beslutningsforslaget, var hensigtsmæssige, men at vi absolut havde problemer med den tidsfrist, der var angivet i beslutningsforslaget.

Det er klart, at der er tale om lovgivning på helt nye områder. Det er også således, som det allerede har været nævnt, at hjorteloven skal op til revision. Vi har fundet, at det var rigtigst at overveje det hele i sammenhæng, således at der kan blive den tid, der er nødvendig til at få vurderet dels behovet, dels hvordan en sådan

eventuel lovgivning hensigtsmæssigt kan udformes.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 95 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, Steenholdt (GrønL.) og Hugo Holm (UP)) mod 9 (FP).

**Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til landbrugsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 6:**

*Forslag til folketingsbeslutning om overholdelse af danske overenskomster og dansk lovgivning ved offentlige bygge- og anlægskontrakter.*

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.

(Fremsat 24/10 89. Første behandling 22/11 89. Betænkning 23/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Baadsgaard (S):**

Dette beslutningsforslag har nær tilknytning til boligministerens lovforslag om EF-direktiv på bygge- og anlægsområdet, som vi havde til anden behandling i går.

Under behandlingen af dette lovforslag argumenterede Socialdemokratiet for, at det burde indføres ved lov, at alle skulle overholde danske overenskomster, når man arbejdede i Danmark med sådanne arbejder, som lovforslaget nu omhandler. Derfor kan vi også støtte dette beslutningsforslag, som jo netop tager sigte på dette.

Boligministeren afviste i går at sikre sådanne regler om at overholde danske overenskomster, og det er stadig uforståeligt, at boligministeren ikke vil lytte til de saglige argumenter, som et flertal i udvalget har fremført om, at offentlige