

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:**

*Forslag til folketingsbeslutning om lovgivning på vildtområdet.*

Af Henning Nielsen (S) m.fl.

(Fremsat 2/2 90. Første behandling 23/2 90. Betænkning 23/5 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Som det vel allerede er fremgået af debatten, har det været et travlt forår i Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Det er tidligere blevet sagt, at samarbejdsklimaet i udvalget har været godt, og det kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Det er klart, at de fleste af de forslag, vi har behandlet, er kommet fra landbrugsministeren, men også forslag fra oppositionen har fået en god modtagelse og er blevet vedtaget. Det kommer også til at gælde det forslag, som vi nu har til behandling: Socialdemokratiets forslag om en lovgivning på vildtområdet.

Forslaget går i al sin enkelhed ud på en dyreværnsmæssigt forsvarlig lovgivning, når det drejer sig om hjortehold, harefarme og vildtopdræt. Regeringen forpligter sig til i folketingssamlingen 1990-91 at lovgive på området, og der skal først og fremmest tages hensyn til dyrenes velfærd. Hvis det ikke kan sikres f.eks. for burharer, kan man altså blive nødt til at indføre forbud mod at holde disse dyr i bur. Vi ved, at det mange steder er en belastning for dyrene i

hjordtefarmene på den måde, som det foregår i dag, og opdræt og udsætning af fugle foregår også mange gange uetisk. Alt det bliver der nu mulighed for at man kan ændre, så Danmark kan blive kendt for at have eksemplariske forhold på området.

Jeg vil godt takke de partier, der har tilsluttet sig forslaget. Også tak til landbrugsministeren for en positiv medvirken.

Til efteråret får vi justitsministerens forslag til en ny dyreværnslov, der forhåbentlig vil indeholde væsentlige forbedringer for dyrene. Jeg vil derfor gerne opfordre landbrugsministeren til at fremsætte forslagene om lovgivning om hjortehold, harefarme osv. så tidligt i folketingssamlingen, at vi kan få afsluttet arbejdet til næste forår.

Når det er sket, mener jeg, tiden er inde til, at vi tager jagtloven op til revision. Tingene hænger egentlig sammen, så selv om det selvfølgelig ikke er landbrugsministerens opgave, kunne det være, at landbrugsministeren ville bringe opfordringen videre til miljøministeren.

Jeg vil slutte med at sige, at Socialdemokratiet vil arbejde for at forbedre lovgivning og regler, der kan sikre dyrevelfærd, både når det drejer sig om husdyr og dyr på vildtområdet, således som dette beslutningsforslag drejer sig om.

**Aage Brusgaard (FP):**

For mit partis vedkommende må jeg meddele, at vi siger nej til beslutningsforslaget.

Det er ikke, fordi vi ikke mener, der kan være problemer f.eks. med tuberkulose og smitte hos hjorte, det er vi fuldstændig klar over, men vi ved også, at vi har en veterinærlov, og vi mener rent faktisk, at den skal tilgodesee vor interesse i, at smitten ikke bliver ført videre. Vi ved også, at der i dag er en lovgivning om, at alle hjorte skal indfanges en gang om året og tuberkulose testes, og hvis det ikke gøres, idømmes ejerne af hjortefarmene ret store straffe. Vi mener altså, at både dyreværnsloven og veterinærloven er så udbygget, at det må tilgodesee dyrenes behov.

Jeg vil godt spørge, hvorfor Venstre og De Konservative nu tilsyneladende er så positive over for Socialdemokratiets forslag; de var ret negative ved førstebehandlingen, men det kan være, det er en del af landbrugsaftalen eller af andre aftaler.

Der har været en del diskussion med nogle af deputationerne om de agerhøns, der opdrættes