

[Fahbæk Møller]

Nu går vi over til en lovgivning, inden for hvis rammer der godt kan føres en aktiv erhvervspolitik – og det er rigtigt, der kan gøres meget – men hvor der ikke behøver at blive gjort noget som helst, og det er derfor, interessen fra vores side samler sig om, hvad der vil ske under denne lov, hvad der er hensigten med den.

Derfor må vi se det i sammenhæng med finansloven, og derfor var det ret centralt for os, om de i sig selv mindre betydningsfulde ændringer, der præciserede, at der skulle føres regionalpolitik og skulle føres iværksætterpolitik, kom til at spille en meget stor rolle, for det viste noget om regeringens hensigter. Og regeringen viste sine hensigter: det var ikke meningen, at der skulle føres regionalpolitik, det var ikke meningen, at der skulle føres iværksætterpolitik. Det er derfor, vi må se denne lovgivning i sammenhæng med raseringen af erhvervspolitikken i forbindelse med vedtagelse af finansloven og erklære, at det altså er industripolitikens død, vi markerer her.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Industriministeren har flere gange i sit svar lagt vægt på at referere til finanslovforhandlingerne, og jeg vil gerne ligesom hr. Bjørn Westh – uanset finanslovforhandlingerne – efterlyse ministerens holdning. Ministeren er dog minister for industrien, og derfor må ministeren have en holdning til industrieksporten. Hvad er ministerens konkrete holdning til en videreførelse, en genopretning, af markedsføringsordningen?

Jeg må minde om, at der foreligger en ekstrapport om markedsføringsordningen, der bekræfter, at denne ordning har haft overordentlig gunstige resultater for Danmark, at den har været selvfinansierende over en årrække, fordi succeshistorierne indebærer en tilbagebetaling af midlerne, at den har igangsat en række nye arbejdspladser og dermed netto har haft en gunstig virkning på samfundsøkonomien.

Jeg efterlyser altså ministerens holdning her ved denne tredje behandling til markedsføringsordningen. Er det sådan, at vi skal se et industriministerielt initiativ på feltet, eller skal vi ikke se det? Er det sådan, at lov om erhvervsfremme alene er et hylster uden noget indeni?

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg stillede et konkret spørgsmål til industriministeren om regeringens holdning til det kommende budget, som skal afleveres i disse dage, og jeg vil bede industriministeren besvare det. Hvis industriministeren ikke besvarer det, må vi tolke det sådan, at der sker nedskæringer, hvilket skaber stor usikkerhed for de virksomheder, der nu skal planlægge deres aktiviteter. De kan jo ikke med 14 dages varsel ændre deres aktiviteter. De har behov for lidt længere planlægningshorisont og må derfor også have nogle udmeldinger fra regeringen.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Meget kort! Udmeldingerne vedrørende finansloven vil blive tilstillet hr. Bjørn Westh samtidig med alle øvrige medlemmer af Folketinget.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Ministerens svar til den industri, der skal planlægge Danmarks eksport til næste år, er altså: I kan ikke få nogen planlægningshorisont, I kan ikke få noget, I kan regne med, I må sejle på en usikker sø.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 67 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF og Hugo Holm (UP)) mod 51 (S og SF).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel.
Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 18/5 90. Anden behandling 22/5 90).