

[Industriministeren]

loven 1990, men at man opfordrede til, at man i 1991 ikke yderligere beskar det. Det vil så blive op til de partier, der skal diskutere den kommende finanslov, om det bliver tilfældet eller det ikke bliver tilfældet.

Hvad angår eksportstøtten, må jeg næsten sige undskyld, når man læser Folketingets referat, for, at jeg nu for næsten 27. gang siger: Denne lovgivning vedrører ikke de vedtagelser, der skete i forbindelse med finansloven 1990, og de beskæringer af støtten inden for Industriministeriets område, herunder fjernelsen af markedsudviklingsordningen, som fandt sted på det tidspunkt. Der er ingen penge i denne lovgivning. Der er struktur til at lave en erhvervs politik til at rådgive regeringen, hvorefter bevillingerne naturligvis efter rådgivning fra dette råd skal komme via finansloven, og det vil sige første gang via finansloven 1991.

Hr. Nyrup Rasmussens beskrivelse af min forhandlingsteknik vil jeg undlade at besvare.

Til gengæld vil jeg udstede det løfte, at jeg heller ikke vil vurdere hr. Nyrup Rasmussens forhandlingsteknik.

Hugo Holm (UP):

Hr. Nyrup Rasmussen må meget undskylde, at man ser dansk erhvervs- og industripolitik fra et bredere perspektiv end det, man gør inden for Socialdemokratiet. Den filosofi, man går frem efter ved at sige, at man for lønmodtageres penge kan ofre noget mere i industripolitikken, og at staten dermed overtager det mere, er en form for demokratisk socialisme, som man engang har hørt fra Socialdemokratiets side.

Jeg synes, det er dejligt, at man på nuværende tidspunkt har fået en industriminister, der virkelig stræber efter at opnå det, det drejer sig om, nemlig at dansk erhvervsliv i frihed kan få lov til at udvikle sig noget mere. Det synes jeg er godt, og derfor kan jeg godt forstå, at industriministeren også gerne vil forhandle med Fremskridtspartiet og andre borgerlige partier her i folketingsalen og ikke med Socialdemokratiet, som siger demokratisk socialisme frem for alt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg er glad for, at jeg nu er enig med industriministeren i, at Industrirådet siger, at yderligere nedskæringer er uacceptable.

Nu spurgte jeg om regeringens holdning og ikke forligspartiernes holdning. Mig bekendt skal industriministeren aflevere sit forslag til finanslov i juni måned, hvor det skal gå i trykken. Så må det være muligt for ministeren at tilkendegive, hvad der er regeringens holdning – om regeringen vil foreslå, at der kommer nedskæringer i Industriministeriets område på den finanslov, der går i trykken om nogle få uger, eller den ikke vil. Eller er ministeren ikke i stand til at besvare det? Har ministeren endnu ikke så meget overblik over situationen, at hun kan svare på, hvordan man fra regeringens side vil vurdere finansloven til næste år? Forslaget er formentlig allerede afleveret til trykning, men jeg kan forstå, det skal forholdes os, og jeg må tolke det på den måde, at der er nogle besparelser på vej, som man bare ikke ønsker at få drøftet på nuværende tidspunkt, fordi man har gjort op med sig selv, at man vil skære yderligere ned.

Dernæst siger ministeren, at denne lovgivning ikke har noget at gøre med det, der skete med finansloven for 1990. Men der står da i fremsættelsestalen, at behovet for rationalisering accentueres af de kraftigt reducerede bevillinger, og jeg mener da, at ministeren direkte selv siger, at det bl. a. er det, der skete ved finansloven, der fremkalder dette lovforslag.

Hr. Grove har ikke svaret på spørgsmålet om, hvorvidt man, når man nu ikke skal konkurrere på statskassen, så ikke skulle se på dagpengereglerne ved afskedigelse, altså en tryghedsreform, og se på afskrivningsreglerne, der er klart bedre i Danmark end i de andre lande. Skal den skjulte erhvervsstøtte være konkurrence på statskassen? Er det det, hr. Grove mener? Eller skal vi også have den frem til en ærlig diskussion?

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det, der kalder mig op, er ministerens bemærkninger om, at det, vi behandler her, intet har at gøre med nedskæringerne på finansloven. Det er det centrale punkt, og som det fremgår, er det i høj grad nedskæringer på finansloven, der indgår i debatten.

Sagen er nemlig, at vi tidligere havde en række love om produktudvikling, om egnsudvikling osv., således at Folketinget vidste, at produktudviklingen og egnsudviklingen ville blive fremmet.