

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Nu har jeg efterhånden mange gange hørt hr. Grove betegne enhver form for aktiv industripolitik som tilskudspolitik. Det er ikke noget, vi skal lave, for vi skal ikke konkurrere med andre landes statskasser.

Jeg er nødt til at spørge hr. Grove: Var den dynamiske erhvervs politik, som fhv. industriminister Nils Wilhjelms lagde grunden til, bare en bevidstløs tilskudspolitik, der gik ud på at konkurrere med andre landes statskasser?

Udligningskontrakter er et middel, som alle industrialiserede lande bruger, og som Danmark brugte indtil nytår i for lille omfang, men midlet var der, og det er nu ophævet. Er det bare tilskudspolitik at forsøge at fremme en industriudvikling ved hjælp af en kontrakt fra det offentliges side? Er det bare tilskud? Er det bare en bevidstløs tilskudspolitik at tage risikoen for mindre virksomheder, der forsøger sig på et nyt eksportmarked? De skal betale pengene tilbage, men staten tager risikoen for dem. Er det bare bevidstløs tilskudspolitik?

Det er alle de ordninger, der nu er ophørt. Er det bare tilskudspolitik?

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg skal måske erindre hr. Grove om den eksportfremmeordning, der nu er blevet afskaffet reelt, for det er den jo. Det er også derfor, det er en sort dag i dag, for formelt sætter vi med denne lov om erhvervsfremme punktum for et halvt års afskaffelse af aktiv industripolitik.

Jeg skal minde hr. Grove om, at den eksportfremmeordning, vi havde, var forbundet med tilbagebetaling, når det lykkedes at få eksporten til at fungere. Der var ikke nogen nettoomkostninger for staten eller for samfundet i det spil plus det ekstra, man fik hjem i øgede indtægter og gennem den forøgede beskæftigelse, når eksportsuccesen var hjemme.

Jeg kan ikke med min bedste vilje – selv ikke med hr. Groves briller – se, at en eksportfremmeordning, der i princippet skal hvile i sig selv, ikke kan nyde fremme i Folketinget. Hvad er det for afgørende argumenter, der gør, at Folketingets flertal nu ikke længere finder det rimeligt – hvad alle andre lande har fundet for længst og fortsat gør – at have en eksportfrem-

meordning, der er selvfinansierende? Og hvad er det, der gør, at vi nu skal privatisere Eksportkreditrådets garantistillellesordninger for industrilandene?

Jeg må sige til hr. Flemming Hansen, at det, der gør, at vi i dag synes, at det er sørgeligt, er, at industriministeren heller ikke ville medvirke til at indgå en aftale med Socialdemokratiet om, at der skulle leveres en industripolitisk redegørelse i Folketinget, der skulle danne grundlag for, hvad der skal stå i denne lov om erhvervsfremme.

Som hr. Bjørn Westh sagde, er problemet med loven om erhvervsfremme også, at de beføjelser, der er givet industriministeren, er for brede, er for vide, er for udefinerede i forhold til den målrettede industripolitik, der er behov for.

Det er de centrale begrundelser, og det ved hr. Flemming Hansen godt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det er i anledning af hr. Groves omtale af omkostningerne.

Jeg mener faktisk, at lønniveauet har bevæget sig i Danmark de sidste 4 år på en sådan måde, at industrien har haft den bedste chance i længere tid for at udvikle sig.

Jeg vil gerne spørge hr. Grove, når han ser på omkostningerne og vi ikke skal bruge statskassen: Mener hr. Grove også, at det gælder f.eks. dagpenge ved afskedigelser i virksomhederne, det træk på statskassen, de bruger den til dér, så at det er billigere at afskedige folk end andre steder? Er hr. Grove også villig til at stramme op på det, altså indføre en tryghedsreform, så virksomhederne selv bærer de udgifter, som de gør det i udlandet?

Betyder det, hr. Grove sagde, at afskrivningsreglerne skal ændres, så de ikke er bedre i Danmark, end de er i de øvrige lande? Det er jo også tilskud direkte fra statskassen, når man har de regler.

Skulle vi forstå hr. Groves indlæg sådan? Er det næste udspil, der kommer, ændringer bl.a. på disse to felter?

Når hr. Grove siger, at industrien investerer som aldrig før, så må jeg sige, at det ikke kan ses på nogen af de økonomiske redegørelser, vi har modtaget. Vi ser dér, at betalingsbalancen er i bedring, fordi der ikke investeres så meget i