

[Knud Lind]

Jeg har en ganske almindelig menneskelig baggrund, og så har jeg én fordel frem for hr. Arne Melchior og hans professorer fra 1920'erne. Jeg har deltaget i slagtninger i flere år og kender det derfor udmærket fra den praktiske side, og så kan hr. Arne Melchior komme med nogle afhandlinger fra Tyskland, som siger, at det er bedre, at et dyr bliver aflivet ved langsomt blodtab. Det skulle faktisk være bedre, end hvis det fik elektrochok eller en kugle for panden og faldt om med det samme. Det er i realiteten det, hr. Arne Melchior vover at påstå her fra talerstolen, og det er forkasteligt.

Én ting er, at man har en overbevisning og en tro, men en anden ting er, at man også vil overbevise denne forsamling om, at netop denne rituelle form for aflivning pludselig skulle være den bedste, bedre end alle andre. Det er forkasteligt at komme med den slags argumenter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Meddelelshæleri).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat 15/12 89. Første behandling 18/1 90. Betænkning 10/5 90. Anden behandling 22/5 90. Tillægsbetænkning 28/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Jeg skal kort sige tak til Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet for deres støtte til SF i forbindelse med den undertiden lidt vanskelige gang, lovforslaget har haft gennem udvalget.

Der har været rejst den kritik, bl.a. fra justitsministerens side, at vi med vedtagelsen af dette lovforslag foregriber Medicansvarsudvalgets arbejde, som vil blive konkretiseret i et lovforslag til efteråret. Men nu er det jo et overordentlig begrænset og veldefineret område, Folketinget tager stilling til her, og der er altså intet i vejen for, at vi kan give diskussionen om Medicansvarsudvalget en positiv optakt på denne måde.

Sådan skal lovforslaget opfattes, og vi har ment fra Socialistisk Folkepartis side, at i denne sag, hvor det typiske anvendelsesområde for bestemmelsen hidtil har været den fri presse, er det meget afgørende at få slået fast, at vi tager fat på diskussionen om Medicansvarsudvalgets arbejde ud fra en synsvinkel om generel ytringsfrihed.

Knud Lind (FP):

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at en stor del af Fremskridtspartiets folketingsgruppe støtter forslaget, men at der dog har været visse betænkeligheder ud fra den tese, at hæleren er lige så god som stjæleren.

Men set ud fra synspunktet om ytringsfrihed har man altså godkendt at støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Leif Hermann behøver såmænd ikke take Fremskridtspartiet for at have medvirket.

Lige fra sagen kom frem i begyndelsen af 1980'erne, har det været en hjertesag for Fremskridtspartiet at kæmpe massivt og vedvarende imod denne urimelige regel. Som det bl.a. meget stærkt fremgår af den ordførertale, hr. Knud Lind holdt ved første behandling af dette lovforslag, er vores holdning ganske klar.

Men jeg synes nok, at når man ser den måde, justitsministeren har kørt sagen på, var det interessant at læse Berlingske Tidende forleden dag. I anledning af, at informationschefen i Trafikministeriet offentliggør et eller andet, der ikke passer regeringsmedlemmerne, rejser man tiltale mod Berlingske Tidendes chefredaktør. Sagen skulle for i august 1990, og hvis justitsministeren havde haft held til at få trukket vedtagelsen af loven i langdrag, som han ønskede, var chefredaktøren for Berlingske Tidende måske blevet straffet for at offentliggøre problemerne omkring Storebæltssitationen.