

Margrete Auken (SF):

»Vil udenrigsministeren beskrive, hvordan Danmark på det kommende møde i Den Internationale Hvalfangstkommission (IWC) vil sikre, at kommerciel hvalfangst ikke genoptages, heller ikke forklædt som videnskabelig hvalfangst, og at Grønland sikres rimelige, bæredygtige undtagelseskvoter?«

Begrundelse

Danmark har hidtil bygget sin holdning på hvalkonventionens formålsparagraf, som er at bevare hvalbestandene for fremtidige generationer. Desuden bør den bygge på et krav om bæredygtig udnyttelse og et vidtgående hensyn til Grønlands forsyningsmæssige og kulturelle forhold.

IWC-mødet i år vil være afgørende for hvalernes fremtid. Det 5-årige moratorium for kommerciel hvalfangst, der blev indført i 1982, skal vurderes på baggrund af videnskabelige undersøgelser, som visse lande har udført i en del af moratorieperioden. Desuden skal der diskuteres en ny Management Procedure.

Tre hvalfangstnationer, Norge, Japan og Island, presser allerede nu på for at få ophævet moratoriet. Disse lande mener, der er videnskabelige beviser for, at visse bestande vil kunne tåle, at der sker en kommerciel udnyttelse af dem. Dette bestrides af flere videnskabsfolk, som mener, at vurderingsperioden – i realiteten kun 3 år – er alt for kort til at bygge videnskabelige beviser på.

Grønlands hjemmestyres konsulent, Einar Lemche, udtalte på en høring arrangeret af WWF, Verdensnaturfonden, og Greenpeace den 17. april i år, at Grønlands hjemmestyre var villig til at overveje en lempelse af moratoriet. Dette betyder i realiteten en støtte til de tre hvalfangstnationer.

Det må være klart, at en sammenblanding af begreberne kommerciel hvalfangst og den grønlandske undtagelseskvote kun kan være til skade for Grønland.

Svar (23/5 90):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Den danske holdning til de spørgsmål, som vil være på dagsordenen for IWC's næste årsmøde, er netop i denne tid genstand for de afsluttende forhandlinger inden for rigsfælles-

skabet. Jeg er endnu ikke bekendt med de råd, jeg vil modtage, hvorfor jeg selvsagt heller ikke endnu har taget stilling til, hvilken konkret holdning rigsfællesskabet skal indtage på IWC's førstkomende årsmøde, men det vil ske i løbet af få uger.

Jeg er enig med spørgeren i, at kommerciel hvalfangst ikke bør genoptages på bestande, hvis størrelsesorden endnu ikke er rimeligt afklaret, samt på bestande, for hvilke en bestandsvurdering tilsiger, at kommerciel fangst vil være en trussel mod bestandenes fortsatte eksistens.

Uden at foruddiskontere regeringens endelige og konkrete stillingtagen finder jeg samtidig ikke, at man på forhånd bør afvise muligheden af en begrænset og kontrolleret fangst på bestande, som ud fra en biologisk vurdering kan tåle en sådan fangst.

Danmarks fredningsvenlige holdning, hvad angår videnskabelig hvalfangst, er utvivlsomt spørgeren velbekendt. Dette betyder dog ikke, at vi på forhånd vil tage fuldstændig afstand fra videnskabelig hvalfangst, dels fordi der kan fremkomme fornuftige forslag herom, dels fordi retten til videnskabelig hvalfangst er traktatfæstet i IWC-konventionens art. VIII.

Hvad angår Grønland, blev der sidste år vedtaget fangstkvoter for to år på vestkysten og tre år på østkysten. Vi er glade for, at der i 1989 var en klart stigende forståelse i IWC for de velbegrundede grønlandske ønsker, om end der stadig mangler en del i at nå op på en fangst, der modsvarer det dokumenterede grønlandske behov for ca. 670 t hvalkød årligt fra store hvaler. Vi vil fortsat arbejde for at opnå tilslutning her til.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S. 884

Formanden:

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 884, der var stillet af Nyrup Rasmussen (S) til arbejdsministeren, den 28. maj 1990 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til *arbejdsministeren (23/5 90)* af: