

**[Finansministeren]**

té. Dette samarbejde er af rent teknisk art og er placeret under Farvandsvæsenet.

Regeringen har ikke fundet, at der på nuværende tidspunkt er grundlag for videregående ændringer på området.

**Spm. nr. S 838**

Til *trafikministeren* (9/5 90) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvor stor en væltende kraft Storebæltsbroens højbro's hovedpyloner vil blive konstrueret til at modstå?«

*Svar* (18/5 90):

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Fra A/S Storebæltsforbindelsen har jeg indhentet følgende udtalelse:

»Kravet til østbroens pylonpiller er ifølge østbroens beregnings-, belastnings- og dimensioneringsforskrifter, at de skal dimensioneres, så de kan modstå påsejling af skibe på 250.000 dwt, der sejler med 10 knobs fart, uden at der sker en flytning af piller.

Blandt de forhold, der er bestemmende for pylonernes faktiske skibsstødsmodstand, er jordbundsforholdene og konstruktionens egenvægt.

Jordbundsforholdene på de lokaliteter, hvor pylonerne skal placeres, undersøges for tiden i forbindelse med udbudsprojekteringen.

Undersøgelserne er ikke afsluttet, hvorfor det endnu ikke er muligt at fastslå østbroens endelige skibsstødsmodstand. Der er dog ingen tvivl om, at denne modstand vil blive større end det ovennævnte krav.

Sandsynligheden for, at skibe med en større tonnage end 250.000 og med en hastighed større end 10 knob påsejler østbroens pyloner, vurderes at være så forsvindende lille, at der ikke er behov for forstærkning af konstruktionerne, såfremt deres skibsstødsmodstand kun var som foreskrevet.«

**Spm. nr. S 844**

Til *justitsministeren* (10/5 90) af:

**Flemming Hansen (KF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at der for kreditoplysningsbureauer fastsættes regler, som sikrer, at alle slettes af registrene, når de

har betalt den gæld, som var årsag til, at de blev registreret i registrene?«

**Begrundelse**

Det fremgår af dagspressen den 9. maj 1990, at et kreditoplysningsbureau har registreret 5.000 borgere som dårligere betalere, fordi deres faste ejendom var annonceret til tvangsauktion, til trods for at tvangsauktionen blev aflyst.

*Svar* (22/5 90):

**Justitsministeren (Engell):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgeren navnlig sigter til de tilfælde, hvor der sker registrering af ejeren af en fast ejendom, fordi ejendommen annonceres til tvangsauktion.

Det følger af bestemmelsen i § 10 i lov om private registre m.v., at kreditoplysningsbureauer lovligt kan registrere og videregive oplysninger, som indsamles på baggrund af bekendtgørelser i Statstidende, herunder oplysning om tvangsauktion. Bureauerne har ikke pligt til at give meddelelse om registreringer til den pågældende.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Registertilsynet om den praksis, der følges med hensyn til sletning m.v., når auktionen aflyses på grund af betaling af gælden.

Registertilsynet har oplyst, at man til kreditoplysningsbureauerne har henstillet, at de uanset bestemmelsen i § 10, hver gang en tvangsauktion registreres, udsender meddelelse til den registrerede med henblik på at få afklaret, om aflysning har fundet sted, således at bureauet herefter kan markere, at aflysningen har fundet sted. Registertilsynet har endvidere tilkendegivet, at oplysninger om en korrekt registreret, men senere aflyst tvangsauktion ikke bør videregives som summariske oplysninger efter lovens § 12, stk. 1 og 3, i mere end 1 år fra tidspunktet for aflysningen af tvangsauktionen, når kreditoplysningsbureauerne er bekendt med aflysningen og der ikke er andre negative oplysninger om vedkommende. Registertilsynet peger i øvrigt på, at bekendtgørelsen af en tvangsauktion uanset bortfald efter tilsynets opfattelse indicerer, at der foreligger sådanne økonomiske vanskeligheder, at det kan være væsentligt at have viden herom ved kreditvær-