

[Nyrup Rasmussen]

gerne af monotont arbejde og begrænse omfanget af monotont arbejde?

Tommy Dinesen (SF):

Det er rigtigt, som ministeren siger, at der ikke er meget nyt i de nævnte rapporter. Rapporter fra slagteriarbejderne har vist de samme ting, og de er mindst 5-6 år gamle.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om man påtænker at gøre noget af det, som man hørte i går i pressen om noget andet monotont arbejde, nemlig edb-arbejde, efter at ministeren har været i Bruxelles for at underskrive minimumsregler på dette område. Kunne man tænke sig noget lignende på andre arbejdsområder?

Taanquist (S):

Jeg kan selvfølgelig heller ikke være tilfreds med, at arbejdsministeren måske vil overveje at gøre et eller andet. Jeg synes, der er behov for et helt anderledes konkret tilsagn.

Derfor vil jeg godt spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren ikke er enig i, at de indskrænkninger, der er sket i de senere år på hele arbejdsmiljøområdet, både Arbejdstilsynet, BST osv., som skiftende arbejdsministre har kaldt for effektiviseringer og omstruktureringer, nu viser sig at have været en fiasko.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg må afvise over for hr. Nyrup Rasmussen, at jeg har givet udtryk for, at det ikke har gjort indtryk. Jeg mener ganske klart, jeg gav udtryk for, at vi nu har fået en viden tilvejebragt, som er et godt grundlag for det videre arbejde både i virksomhederne og i samarbejdet mellem organisationerne og virksomhederne, og vi vil naturligvis følge meget nøje, hvordan dette forløber. Og som jeg klart gav udtryk for, så kan det, hvis dette ikke udvikler sig tilfredsstillende, blive nødvendigt med overvejelser om, hvorvidt vi i det hele taget regelmæssigt skal ind med nye initiativer. Klarere kan det efter min opfattelse ikke siges.

Hr. Tommy Dinesen henviser til det minimumsdirektiv, som blev vedtaget på Ministerrådets møde i går i Bruxelles. Her vil der i al fald blive behov for nogle nye regler på det danske arbejdsmarked, og jeg vil da ikke afvise, at man i den sammenhæng også kan tage andre forhold op, men det kan jeg ikke svare bekræftende på i øjeblikket. Men i al fald med hensyn

til arbejde ved edb-skærme er der behov for nye regler efter dette minimumsdirektiv.

Og så vil jeg afvise over for hr. Taanquist, at der skulle være sammenhæng mellem de arbejdsmiljøproblemer, vi har på det danske arbejdsmarked, og den påståede indskrænkning af det apparat, vi har til rådighed. Jeg mener ganske afgjort, at det arbejdstilsyn, vi har, fuldt ud kan leve op til de forventninger, vi med rette kan have om det arbejde og de opgaver, som det er sat til at udføre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 886**1) Til forsvarsministeren af:****Hjortnæs (S):**

»Foretrækker vragejerne ikke, at der anvendes en anden metode end bortsprængning ved fjernelse af skibsvraget »Svoboda« ved Læsø?»

Skriftlig begrundelse

Der henvises til ministerens svar på spørgsmål nr. S 868, hvoraf det fremgår, at der skal tages hensyn til vragejerne, og ifølge Jyllands-Posten fredag den 25. maj 1990 foretrækker vragejerne, at skibet skæres op og fjernes, og der henvises til et konkret tilbud fra Falck.

Forsvarsministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne oplyse til hr. Hjortnæs, at ejerne af vraget »Svoboda« ved Læsø efter tidligere tilkendegivelser først og fremmest er interesseret i, at vraget fjernes så billigt som muligt. Ejerne har da heller ikke tidligere over for Farvandsvæsenet eller Kammeradvokaten, som har ført forhandlingerne med dem, haft indvendinger mod bortsprængning som metode. Ejernes indvendinger har hidtil alene gået på prisen for fjernelse af vraget, som de mener er for høj.

Jeg kan til belysning af ejernes syn på bortsprængning oplyse, at de selv i forbindelse med udbudsfasen har tilvejebragt et tilbud, som gik på bortsprængning af vraget. To firmaer skulle ifølge dette tilbud sammen udføre opgaven, således at det ene firma skulle sprænge vraget i småstykker og det andet firma skulle fjerne stykkerne.