

[Nyrup Rasmussen]

et dårligt, men ikke desto mindre rammende udtryk – hvor monotont arbejde desværre fortsat kombineret med en række stressende situationer har en alt, alt for dominerende plads i de to brancher.

Derfor er der behov for i forlængelse af en aktiv og moderne arbejdsmiljøpolitik, at ministeren overvejer en stramning af reglerne på området omfattet af det afsnit, der gælder om monotont arbejde. Jeg vil gerne spørge helt præcist, om ministeren vil overveje – og om ministeren vil forholde sig positivt til – en stramning af reglerne.

Taanquist (S):

Jeg må sige, at jeg er også skuffet over arbejdsministerens svar, ikke over selve svarets indhold, for det kender vi, og det har vi hørt mange gange, men fordi der ikke er noget nyt i det, som arbejdsministeren fremfører her.

I betragtning af de ting, som er kommet frem i den allerseneste tid, f.eks. rapporten om syerskerne, som hr. Nyrup Rasmussen nævner, og de oplysninger, der er kommet frem om, at arbejdsmiljøet inden for træindustrien faktisk ligger i kaos, og at der kommer en række nye ting næsten hver eneste dag om, at arbejdsministerens apparat ikke fungerer godt, vil jeg spørge:

Er der ikke noget i det, der er sket i den senere tid, der har fået arbejdsministeren til at ændre opfattelse, til at foreslå noget nyt, til at foreslå, at der skal strammes op ikke mindst på Arbejdstilsynet?

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg må klart afvise, at rapporten ikke skulle have gjort indtryk. Der er tale om en videnskabelig, meget omhyggeligt udarbejdet rapport, og der er ingen tvivl om, at vi her har fået tilvejebragt en sikker viden, som giver os et bedre grundlag for det arbejde, som vi skal udføre i arbejdsmiljømæssig henseende.

Jeg gjorde blot i mit første indlæg opmærksom på, at disse belastninger, der her er tale om, ikke er ukendte forhold; det er noget, man har haft kendskab til i forvejen, men rapporten som sådan dokumenterer klart og tydeligt, at der er fast grund under fødderne, når vi hidtil har haft den opfattelse.

Rapporten er i øvrigt i overensstemmelse med andre undersøgelser om statisk muskelarbejde, og der er ingen tvivl om, at rapporten

yder et bidrag til den eksisterende viden ved at give en forløbsbeskrivelse, således at en gruppe personer har kunnet følges over et tidsrum. Det er ikke set tidligere, og det har gjort det lettere at afgøre årsagssammenhængene.

Der er således ifølge undersøgelsen en statistisk sikker sammenhæng mellem syarbejde og kroniske skulder- og nakkesymptomer. En sådan viden må selvfølgelig indgå i det fremtidige sikkerheds- og sundhedsarbejde i branchen og i virksomhederne med henblik på, at der træffes foranstaltninger til imødegåelse af disse problemer. Og her vil Arbejdstilsynet og Bedriftssundhedstjenesten være til rådighed med rådgivning og vejledning, ligesom virksomhedernes sikkerhedsorganisationer naturligvis bør involveres.

Med hensyn til, om det er nødvendigt med nye initiativer fra min side, fra Arbejdstilsynets side, vil jeg da ikke afvise, at det kan komme på tale. Det er også et svar til hr. Taanquist.

Der gøres i bemærkningerne til § 9 i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse udtrykkeligt opmærksom på, at der kun vejledes, og at der først vil ske en egentlig regeldannelse på området, efterhånden som der indhentes erfaringer.

Desuden forudsættes det, at arbejdsmarkedets parter inddrages i arbejdet. Som jeg allerede nævnte i mit første indlæg, så ligger der heri en opfattelse af, at man må have parterne med, hvis de arbejdsmiljøproblemer, et tempofyldt arbejde giver anledning til, skal kunne imødegås tilfredsstillende. Men der ligger jo samtidig en klar opfordring til arbejdsmarkedets parter og virksomhederne om selv at tage disse problemer op. Hvis dette ikke skulle ske, må Arbejdstilsynet selvfølgelig overveje, hvad der så kan gøres.

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg er ked af at måtte sige det, men jeg synes stadig væk, ministeren taler udenom. Ministeren taler om, at det er velkendte forhold, og ministeren taler om, at det har gjort indtryk, og så henholder ministeren sig til gældende regler. Hvis det har gjort indtryk, så er det i alle tilfælde hverken et fodaftryk eller et fingeraftryk, det har gjort, så vidt jeg kan høre på ministerens indlæg.

Og derfor vil jeg gerne spørge direkte: Finder ministeren, at tiden nu er inde til en egentlig regeldannelse, der kan begrænse skadevirknin-