

[Leif Hermann]

tede os, således at disse vurderinger fra EF-Domstolen kan indgå som forudsætningsvis i danske domstoles arbejde.

Hvis det vedtages i den foreliggende form, har vi ikke nogen sikkerhed for – og det må Folketinget også påtage sig ansvaret for – at denne overskuelighed er til stede.

Formanden:

Der er nu af hr. Leif Hermann stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om fornyet udvalgsbehandling. Det er en forhandling, som foregår efter reglerne for korte bemærkninger.

Forhandling

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har altid haft den indstilling, at når der var nogen, der ønskede en ny udvalgsbehandling, så fulgte vi det ønske, fordi vi ikke vil afvise, at der muligvis kunne komme nogle nye ting frem.

Jeg er nu ikke sikker på, at der vil ske det i dette tilfælde, men for at vi nu skal være 100 pct. sikre, og for at tvivlen skal komme hr. Leif Hermann til gode, vil Fremskridtspartiet gå ind for det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt stille hr. Knud Lind det spørgsmål, om ikke også hr. Knud Lind er interesseret i at få klarhed over, at teknikken i det væsentligste er blevet imødekommet, inden vi endeligt vedtager lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Når jeg var en lille smule i tvivl om den begrundelse, man havde for, at lovforslaget skulle gå tilbage til udvalget – og jeg mener her den begrundelse, som kommer fra Socialdemokratiets ordfører – og når jeg tillod mig at nære tvivl vedrørende begrundelsen for så vidt angår teknikken, så er det jo reelt, fordi vi må konsta-

tere, at de, som nu ønsker det tilbage til fornyet udvalgsbehandling, ikke ønskede at møde op, da der fra justitsministerens side blev bedt om, at man lavede en teknisk gennemgang af dette lovforslag. Det synes jeg da skal frem.

Jeg vil også godt gøre opmærksom på de få spørgsmål, der er stillet til dette lovforslag.

Man tilkendegav, at man ikke ønskede at møde op til den tekniske gennemgang, og så siger man bagefter, at det er på grund af det tekniske. Det kan jo godt undre én.

Men som sagt er Fremskridtspartiet altid villig til at foretage nye udvalgsbehandlinger, hvis der skulle være tvivl.

Justitsministeren (Engell):

Der er naturligvis en adgang til – og det er også den, der bliver benyttet – at kalde forslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Men også jeg må undre mig meget over, at Socialdemokratiet, der blev inviteret til en teknisk gennemgang af dette forslag, nu ønsker fornyet drøftelse af forslaget med henvisning til, at der er tekniske problemer, uden at man ønskede at deltage i den tekniske gennemgang.

Det undrer også mig, at man, efter at lovforslaget har ligget i Folketingets Retsudvalg siden november måned sidste år, i hele denne periode har stillet mindre end en halv snes spørgsmål.

Undskyld jeg spørger, fru Lissa Mathiasen: Hvad er det for store problemer, der nu udestår, og hvorfor rejste man det ikke for måneder siden?

Formanden:

Jeg må understrege, at forhandlingen drejer sig om hr. Leif Hermanns forslag. Vi behøver formodentlig ikke at gå ret meget videre.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling [af Leif Hermann (SF)] vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Sagens behandling stilles herefter i bero.